

社会心理学



类目：心理学类

书名：社会心理学

主编：袁伟 冯永鹏 尹祥

出版社：中国建材工业出版社

开本：大 16 开

书号：978-7-5160-4178-9

使用层次：通用

出版时间：2025 年 2 月

定价：49.80 元

印刷方式：双色

是否有资源：有

策划编辑:李亚博
责任编辑:汤 军
封面设计:旗语书装

心理学类创新融合精品规划教材
“互联网+”教育改革新理念教材



心理学类创新融合精品规划教材
“互联网+”教育改革新理念教材

社会心理学

社会心理学

主编◎袁伟 冯永鹏 尹祥

社会心理学

主编◎袁伟 冯永鹏 尹祥

专·精·志·远

为您提供专业服务

编辑部: 010-63567692

读者服务: 010-63567692

网上书店: www.jccbs.com



本社微信公众号



本社天猫旗舰店



定价: 49.80元

中国建材工业出版社

中国建材工业出版社



心理学类创新融合精品规划教材
“互联网+”教育改革新理念教材

社会心理学

主 编 ◎ 袁 伟 冯永鹏 尹 祥

副主编 ◎ 余初月 徐金凤

中国建材工业出版社
北 京

图书在版编目 (CIP) 数据

社会心理学 / 袁伟, 冯永鹏, 尹祥主编. — 北京 :
中国建材工业出版社, 2025.2

(心理学类创新融合精品规划教材)

ISBN 978-7-5160-4178-9

I. ①社… II. ①袁… ②冯… ③尹… III. ①社会心
理学 IV. ①C912.6-0

中国国家版本馆 CIP 数据核字 (2024) 第 111732 号

社会心理学

SHEHUI XINLIXUE

袁 伟 冯永鹏 尹 祥 主编

出版发行: **中国建材工业出版社**

地 址: 北京市西城区白纸坊东街 2 号院 6 号楼 710 室

邮政编码: 100054

经 销: 全国各地新华书店

印 刷: 唐山唐文印刷有限公司

开 本: 880mm×1230mm 1/16

印 张: 15

字 数: 330 千字

版 次: 2025 年 2 月第 1 版

印 次: 2025 年 2 月第 1 次

定 价: 49.80 元

本社网址: zgjskjcbbs, 微信公众号: zgjskjcbbs

请选用正版图书, 采购、销售盗版图书属违法行为

版权专有, 盗版必究。本社法律顾问: 北京天驰君泰律师事务所, 张杰律师

举报信箱: zhangjie@tiantailaw.com 举报电话: (010) 63567684

本书如有印装质量问题, 由我社事业发展中心负责调换, 联系电话: (010) 63567684

PREFACE

前言

社会心理学是研究个体和群体在社会相互作用中的心理和行为发生及变化规律的学科，也是社会学、心理学、教育学的基础课程。本书介绍了社会心理学的基本概念、理论和规律以及前沿知识，密切联系生活、工作和学习的实际，便于学习者掌握心理学的基础知识。本书内容包括社会心理学学科特点、社会心理学的理论与方法、社会化与自我意识、人际关系、人际沟通、人际影响与社会影响、传播与社会心理、群体心理、亲社会行为、攻击和攻击行为、社会认知、社会心理学的应用。本书适合作为心理学、社会学和教育学专业教材。

本书在编写过程中遵循以下几个原则：

（1）思想性与科学性的统一。本书引用的材料均有研究或实验作为依据，既做到忠实于原著，并按照“实事求是”和“历史发展”的观点予以评析，又注意使它们对我国现代化建设及社会生活健全发展起到积极的作用。

（2）继承性与求新性的统一。任何一门学科都不能从零开始，它必须把历来优秀的研究成果吸收进来，但又不能停步不前，应着重引入最新的成就或有意义的争论，使学科充满生气与新颖性。

（3）理论性与应用性的统一。理论是经验与科学研究（包括实验）的总结，它又是新的问题探索 and 实际应用的定向物。而应用实践既是对理论的检验，又是促进理论发展的一种源泉。没有理论的指导就不会有自觉而深刻的应用实践，没有应用实践就会使理论显得空洞而僵化。

（4）学术性与可读性的统一。教材不能成为描绘性的通俗读物，它应当有一定的学术深度，但又不能成为令人费解的“天书”。应在文字上力求通畅，尽量做到深入浅出。

由于笔者水平有限，掌握的资料不全，因此在阐述、分析中难免片面、遗漏。恳请读者提出宝贵意见，以便在再版时予以修订，使之渐臻成熟、完善。

编 者

2024 年 12 月

CONTENTS

目 录

第一章 社会心理学学科特点	1
第一节 社会心理学的源起	1
第二节 社会心理学的发展	5
第三节 社会心理与公众文明	7
第四节 社会心理学的新进展	11
第二章 社会心理学的理论与方法	19
第一节 社会心理学的基本理论	20
第二节 社会心理学的研究方法论	25
第三节 社会心理学的定性研究设计	27
第四节 社会心理学的具体研究方法	31
第三章 社会化与自我意识	36
第一节 社会化的概念	37
第二节 社会化的心理机制	43
第三节 自我意识概述	48
第四节 自我意识的发生与发展	54
第五节 自我意识与人格	58
第四章 人际关系	61
第一节 人际关系概述	62
第二节 人际关系的形成与发展	67
第三节 中国社会中的人际关系	73
第五章 人际沟通	77
第一节 人际沟通概述	78
第二节 人际沟通的工具	86
第三节 人际沟通的障碍和策略	92

第六章 人际影响与社会影响	98
第一节 从众的界定、理论和研究范式	99
第二节 从众的影响因素	104
第三节 服从、偏离和独立	108
第四节 感染和模仿	115
第五节 社会舆论和社会风气	118
第七章 传播与社会心理	122
第一节 社会心理是传播活动的基础	123
第二节 谣言、民谣与社会心理	128
第三节 时尚、流行与社会心理	133
第八章 群体心理	137
第一节 群体概述	138
第二节 个体与群体	142
第三节 群体表现	146
第四节 群际关系	153
第九章 亲社会行为	161
第一节 亲社会行为的概念	162
第二节 亲社会行为的理论阐释	169
第三节 亲社会行为的影响因素及其培养	174
第十章 攻击和攻击行为	181
第一节 攻击的实质	182
第二节 攻击的影响因素	189
第三节 攻击行为的预防与控制	193
第十一章 社会认知	199
第一节 社会认知概述	200
第二节 社会认知的信息加工	203
第三节 社会认知的影响因素	206
第四节 印象的形成	210
第十二章 社会心理学的应用	214
第一节 社会心理学在政治和军事领域的应用	215
第二节 社会心理学在法律、组织和环境领域的应用	222
第三节 社会心理学与文化	226
参考文献	234



第一章 社会心理学学科 特点

学习目标

知识目标

1. 了解社会心理学的起源与形成过程。
2. 熟悉社会心理学的发展状况。

能力目标

1. 能够理解社会心理学与个体心理学的区别与联系。
2. 能够独立论述社会心理学的理论新进展。

素质目标

1. 培养对社会心理学的学习兴趣与学科素养。
2. 培养对社会现象、人类行为的洞察力和理解力。



第一节 社会心理学的源起

必须承认，社会心理学首先是在西方兴起和发展的。迄今为止，西方社会心理学仍然在该学科发展中占据核心位置。从历史过程考察，社会心理学的演变历经了社会哲学、社会经验与社会分析

三个阶段，又被称为哲学思辨阶段、经验描述阶段和实证分析阶段。与其对应的是社会心理学的孕育、形成和确立阶段。

一、社会心理学的孕育

社会哲学思辨阶段的社会心理学，是指近代以前人们主要以思辨和推测的方式来阐释社会心理现象，以社会心理学在古代社会的那些哲学渊源为代表。社会心理学史研究者又称其为社会心理学的孕育阶段。社会心理学作为一门学科，在诞生之前经历了长期的思想积累和准备。其中，柏拉图和亚里士多德的观点对社会心理学的发展产生了深远影响。

柏拉图（Platon，前 427—前 347）的社会心理学思想主要集中在他的《理想国》《政治家》《法律篇》等著作中。柏拉图认为，国家是扩大了的个人，人的灵魂由理性、意志和情欲三部分组成，其中理性占据统治地位。这三个部分又体现出人的四种品德，即智慧、勇敢、节制和正义。人们形成社会团体是因为他们需要它。柏拉图的观点属于“社会契约”论。他认为，人性虽然不能摆脱生物遗传的影响，但是完全可以通过环境和教育而得到塑造。

亚里士多德的观点同柏拉图的观点不一致。他认为社会源于人的本性，而人性又是由生物性和本能的力量所决定、支配的。因此，人在出生后，其本性不可能有很大的改变，改变人的本性、建立理想国的主张是不可能实现的。亚里士多德的社会心理学思想主要集中在他的《雅典政制》《政治学》等著作中。他认为，国家是最高、最广泛的社会团体，其目的是实现最高、最广泛的“善业”，也就是要帮助组成国家的个人获得一定的物质财富、健康的身体和良好的品德，而人的本性又是合群的，国家也正是产生于这一本性的需要。

法国实证主义哲学家孔德在其主要著作《实证哲学教程》中，首先使用了“社会学”这一名词，并对社会学做了系统化的尝试，因而被后人称为社会学的创始人。他认为，个体是社会的产物，是一个有创造力的动因，而社会学就是围绕着个体而存在的科学。语言、文化或者社会体系的存在对个体来说是必不可少的，个体的变化也不会明显地改变集体的存在。

英国机械唯物主义哲学家霍布斯认为，人组成社会是为了满足需要，防止受到攻击，而社会会使人产生恐惧与自私自利的思想。他在哲学、政治、社会心理学方面的主要著作有《利维坦》《论公民》《论人性》等。其社会心理学思想的基础是人性论，是其关于“自然状态”“国家起源”“国家主权理论”的出发点。在他看来，人在国家产生之前都享有自然权利，人的本性都是自私的，于是在行使权利时就产生了冲突，而引起冲突的原因有三个：一是竞争；二是猜疑；三是荣誉。人的基本动机和行为是追求权力。

边沁，英国功利主义哲学家，其全部理论的核心是“避苦求乐”的功利享乐主义。他认为，“避苦求乐”是人的本性，是人行行为的动机，是个人行为的基础，同时也是国家和政府活动所应遵循的准则。但也正是人们对“避苦求乐”的需要，导致社会出现了许多不平等现象。穆勒对这一理论进行了发展，对社会和经济行为进行了心理学分析。他认为任何人的行为，只有涉及他人的那部分才需要对社会负责，而涉及本人的部分则是完全自由的；功利主义是人们的行为准则和国家政治生活的原则。

此外，近代西方思想家和哲学家洛克、爱尔维修、卢梭、黑格尔、尼采等都从不同角度探讨和分析了社会心理现象。

二、社会心理学的形成

1908年前后,社会心理学的理论和方法主要来自对社会生活、实践经验的描述。它延续着两种不同的传统,即从社会学角度和心理学角度进行研究。塔尔德、雷朋和罗斯等人都是从社会学角度出发的社会心理学研究者代表,主要研究人类直接相互作用对行为的调节过程,注重模仿、暗示、同情的概念;从心理学角度出发的社会心理学研究者代表是麦独孤,他的社会心理学理论体系是以本能为中心建立起来的。

(一) 德国的民族心理学

19世纪后期,许多门类的社会科学,尤其是语言学与神话的研究,产生了一种要求探讨心理基础的倾向,因此,民族心理学以科学的形式被提上了议事日程。其代表人物主要有人类学家拉扎拉斯(M. Lazarus)、语言学家斯坦达尔(H. Steinthal)及心理学家冯特。他们都对社会心理学的建立作出了巨大贡献,并成为当时欧洲社会心理学研究的主流。

拉扎拉斯和斯坦达尔的民族心理学,属于人类学的社会心理学。他们认为民族是绝对必要的,并且是最重要的群体之一,民族心理学是研究民族精神生活的成因与规律的科学。他们把民族心理学分为两个部分:一是民族史的心理学,即研究一切民族共通的心理规律;二是心理的人种学,研究各个民族的特殊心理规律。民族心理学研究的主要目的是发现这两种民族现象发展过程中,存在着什么样的心理学基本原理,以及这两种民族现象如何相互影响,共同构成民族心理学的发展。他们认为,人是社会性存在,个人同时属于社会共同体,并有集合心,研究集合心是不可缺少的,而“民族”的结合是人类共同生活的基本形态,因此研究“民族心理学”是十分重要的。拉扎拉斯和斯坦达尔所创办的《民族心理学和语言学》杂志,以及他们所共同发表的《民族心理学引论》一文,认为社会心理学的任务是“从心理方面认识民族心理的本质,揭示民族精神活动的规律”。他们的研究工作对社会心理学的形成发挥了重要作用。

冯特的民族心理学与前考不同,《关于人类对和动物心灵的讲演录》和10卷本的《民族心理学》是其社会心理学思想的集中反映。他的民族心理学研究围绕群体的一般发展,以及有普遍价值的、共通的精神产物发生为基础的心理过程,也就是“民族心”这一集合精神。而“民族心”的主要构成要素则是语言、神话和习惯,民族心理学主要研究语言、神话、风俗、艺术发生发展的原理。冯特认为,这四种现象有其自身的心理规律:语言表现为表象的结合与改组,艺术与神话表现为一般表象内容和艺术想象所受到的感情与冲动的影响,风俗则从这些感情与冲动的意志方面,表现于社会组织的作用之中。因此,语言指表象作用,神话指感情,风俗指意志,艺术和神话是想象的作用。冯特在研究民族心理学时,使用了两种不同的方法:一是分析法,二是综合法。他在论述语言、神话和艺术问题时,常常用分析法来分别说明其发展,用综合法来研究这些现象作为一个整体时的发展情况。冯特在民族心理学中坚持对更高级的心理过程和心理现象进行研究。在实验心理学基础上取得的进一步发展,是对个体心理学的补充和研究领域的延伸,而且为社会心理学的诞生奠定了基础。

(二) 法国的群体心理学

法国的群体心理学是其早期社会学的直接产物,代表人物是塔尔德、迪尔凯姆和雷朋(又译为勒朋)。

塔尔德主要从事法理学和犯罪学的研究,他对社会心理学的最大贡献是在所著《模仿律》(the

law of imitation) 中创设的“暗示-模仿”原理。他认为,模仿可以用来解释一切社会现象,是产生一切社会现象的原因,是社会生活所特有的行为决定因素,如风俗和时尚。他认为,发明是信念和愿望的函数,而信念和愿望是两种心理学上的量,其内容和心向是社会性的,只有通过模仿才能发挥作用,才能有发明,并进一步扩散和普及。他把模仿法则理解为社会过程的心理社会机制,存在于语言、宗教、政治、法律和道德、艺术等社会生活的各个领域,并普遍地发生作用。

迪尔凯姆的研究观点同塔尔德的观点正好相反,他认为集体意识大于个体意识之和,并且决定个体意识,社会心理学始于群体并终结于群体。迪尔凯姆始终从集体方面论及人的行为,他对社会心理学的重要贡献主要在于其提出的“集体表征”(collective representations)概念。集体表征指群体所共有的社会生活经验或体验的心理表征。他认为,集体表征是无数人观念、情操的联合统一的结果,存储着数代人的知识和经验,因而比个体表征更加丰富和复杂,从而具有外在性和约束力。

雷朋注重群体心理研究,尤其是群体兴奋的社会控制研究。他在1395年出版的著作《民族和群众心理学》中,集中论述了群众心理这一概念的本质。他所研究的群体,是属于自发行动起来的群体,无论在情绪、意志,还是在观念上,都趋向同一个方向,形成一种同质性群体心理,而其中的个体是被动的。群体状态下的个体有一种本能的屈从于多数人力量的倾向,因此,群体具有感染和暗示的力量,其实质是心理结合。他对群体在社会过程中所扮演的角色给予负面评价,认为其具有难以控制的匿名性和破坏性,容易导致“群众的盲动”。

(三) 其他

斯宾塞的社会有机体论,也为社会心理学的形成作出了贡献。由于他以生物学为基础来解释社会现象,并以生物发展规律来取代社会发展规律,因此他的理论又被称为“生物社会学”。他认为社会同自然界中的生物一样,是一个由简单到复杂不断发展进化的“有机体”,而“社会有机体”同一般生物有机体之间,尽管有差别,但没有本质上的不同。换言之,生物发展的规律就是社会发展的规律。斯宾塞是把进化论引入社会心理学的第一人。他的思想一方面受到英国联想心理学的影响;另一方面又增加了进化论的观点,成为进化的联想心理学。

特别值得一提的是,罗斯与麦独孤在1908年分别出版了《社会心理学:大纲和资料集》和《社会心理学导论》。这两本书的出版,标志着社会心理学作为一门独立学科的正式登场,也代表了社会心理学研究者在社会经验阶段所取得的最高成就。罗斯的理论沿袭了法国社会学派的群体心理学,尤其是塔尔德所强调的社会过程的“暗示-模仿”理论。他认为社会心理学是研究人与社会之间发生在心理领域中的相互作用。社会心理学重视人与人之间的相互作用,这种相互作用是从人所具有的被暗示性中产生的。暗示是一种刺激,从外部迅速进入人的意识中,成为人意识的一部分并具有意志的效果。暗示与模仿是同一事物的两个方面,并互为因果。罗斯认为群体和个人的支配性是交互的,一方面群体决定个人,另一方面个人决定群体。社会支配性又可以分为社会影响和社会控制,其中社会影响包括人群、群体心理等主体而没有个人意愿的参与,而社会控制则包括个人的意愿,执行着实现人类社会生活的任务。罗斯的研究与探索,开创了社会学的社会心理学研究方向。

拓展阅读

麦独孤与本能论社会心理学

麦独孤(1871—1938,又译为麦克杜格尔)是西方社会心理学的创始人之一,也是西方现代心理学流派——策动心理学或目的心理学的主要代表者和发言人。一般来说,人们把1908年麦

独孤出版的《社会心理学导论》作为心理学研究取向的社会心理学形成的标志。虽然麦独孤的本能论社会心理学从提出伊始就一直是众多心理学家批评的靶子，但麦独孤对社会心理学的重要贡献，仍是不可抹杀的。特别是20世纪初叶，本能作为一种对社会行为的解释，大大地促进了社会心理学的繁荣和发展。当时的一些社会科学家和社会心理学家，都以麦独孤的本能心理学为基础，将其作为阐释人类社会行为的根据。甚至后来的心理学大家，如桑代克（E. L. Thorndike）、杜威（J. Dewey）都曾支持过麦独孤的本能论，从中汲取营养，并明确宣称，人类的社会心理现象与本能有密切关系。此外，麦独孤关于社会情境下个体的社会心理与社会行为的观点，以及关于道德发展、情操、意志的论述，对后来的心理学家，如皮亚杰（J. Piaget）等，都有重要影响。心理学理论家查普林（J. P. Chaplin）对此做了恰如其分的评价：麦独孤的论述，受到同时代人过于宽厚的对待，而又受到历史过于严峻的考验！

虽然麦独孤的心理学思想存在着这样或那样的缺陷，但不可否认，他强调社会行为的趋向性及动机在其中的作用，用目的心理学观点研究心理学，立一家之言，对心理学发展是有一定贡献的。特别是他于1908年出版的《社会心理学导论》教科书，对社会心理学作为一门独立学科的诞生发挥了重要作用。从那以后，世界各国出现了许多以“社会心理学”为标题的书，这被美国心理学史研究者墨菲（G. Murphy）等誉为“社会心理学新时代的开始”。1908—1921年，此书重版14次，到1960年，它的英文版本已出到第23版，足见其影响之大。因此，麦独孤被公认为社会心理学的先驱，对于社会心理学成为独立学科起到了举足轻重的推动作用。

此外，麦独孤的本能论社会心理学思想，在社会心理学史中被称为一尊理论（simple and sovereign theory），亦被当时的经济学家维布伦（J. Veblen）和社会学家特罗特（W. Trotter）等用来解释经济行为、社会行为，在一定程度上促进了其他人文社会科学的发展。但是，麦独孤对社会心理学的探讨并不是人们公认的科学探讨，对许多术语的阐释，并没有超过描述水平，不过在社会心理学形成与发展的早期阶段，他的论点比起其他人的一些论点来说，显然是一大进步，因而有着较大的影响。在评价西方心理学家以及他们的理论观点时，要注意区别心理学家的世界观和他们在专业方面取得的成就，要顾及时代的局限性和科学发展的水平。

第二节 社会心理学的发展

一、美国社会心理学对群体心理研究的改造

社会心理学在其百年发展历程中，发生了很多的变化，其中一次是带来学科质变，这就是20世纪20年代随着社会心理学从欧洲转移到美国，社会心理学在美国的社会生活土壤中立足、发展，它的基本理论和方法论逐步成为这门学科的主流。这个过程，实际上是美国对欧洲社会心理学的改造与美国化，用美国的个人心理研究和实用理念改造了欧洲的群体心理研究，明确提出“社会心理学是研究个人行为及意识的科学”，



注重“行为的观点与实验的方法”。

F. H. 奥尔波特是美国 20 世纪 20 年代最具代表性的社会心理学家。他的《社会心理学》在当时影响广泛。他在书中直接批判“群体心”，并称其为“群体谬误”（group fallacy），认为除了个人心理，不存在群体心理。社会心理学是心理学的一部分，社会心理学是研究个人行为中对他人有刺激或者接受他人刺激所发生的行为反应及意识，换言之，社会心理学研究个人的社会行为和社会意识。同时，F. H. 奥尔波特是实验社会心理学的开先河者。在社会心理学的学科定位和社会心理学的方法论开拓方面，F. H. 奥尔波特的影响，简直可以说是空前的，这种影响是对社会心理学发展的一种新的推动。在这一点上，他的社会心理学有一种从欧风转向美风的新学风，别开生面。但是，又不能不看到，把社会心理学作为个体心理学一部分的论断，社会心理学以个人为中心的研究倾向，否定来自群体以至于社会文脉的群体心理研究，对社会心理学的持续发展带来了许多不利的影响。

社会心理学在美国土壤和学术风土中得到了与欧洲不同的发展。概括起来说，社会心理学在 20 世纪 30 年代和 40 年代的主要话题和业绩，是关于态度尤其是态度测定的研究。50 年代和 60 年代，是关于态度变化的形成及其概念化时期。到了 70 年代，由于生活方式迅速变化和社会问题凸显，社会心理学出现了危机及对理论、方法再探讨的要求。从 70 年代后美国社会心理学的发展实况看，构建一种吸纳并超越两个研究传统的宏观理论，仍然显得“先天”不足。这一点，从第二次世界大战后美国社会心理学理论和方法的传承过程可以看出来，虽然拓展了很多研究领域并有巨大贡献，但仍然有待通过重大的危机性经济、政治、社会问题的研究去突破以个人为中心的理论限制。

二、两种研究传统

从上述社会心理学产生之前的研究历史看，在树立理论旗帜时，不同学派之间既有某种连续性，又都突出了自己对社会心理现象的独特解释，逐步书写了社会心理学的史前史及其开篇史。现在，回头看去，会从中看到对后来社会心理学有着深刻影响的两种研究文脉、两种思路，致使社会心理学从一开始就存在心理学倾向和社会学倾向。而麦独孤和罗斯两本同名社会心理学著作的登场，使这两种文脉开始明朗，并在其后演化出心理学性质的社会心理学和社会学性质的社会心理学。前者以个人心理为主线，研究个人的内在经验及行为的心理学文脉和思路；后者以社会要因或人与人相互作用为主线，研究作为社会过程或群体现象心理基础的社会学文脉和思路。从社会心理学的发展过程看，沿着两种文脉的发展，是在社会心理学从欧洲东进美国之后逐渐强化起来的。这种情况的发生，不能不说是背景缘由的历史现象。从欧洲社会心理学的特点看，无论是属于心理学文脉的冯特、麦独孤的社会心理学思想，还是属于社会学文脉的塔尔德、涂尔干、勒朋的社会心理学思想，都在不同的表述（民族心、本能心、集合心、群集心）中将社会心理客观化为实体，这是美国社会心理学家 F. H. 奥尔波特批判麦独孤、勒朋等人的最大的把柄。同时，第一次世界大战之后，资本主义的重心已不在欧洲，而在美国，从而成为“个人科学”的社会心理学在美国找到了土壤。

三、两种研究倾向

第二次世界大战后，在社会心理学理论倾向上，出现了两个突出的变化：一是从行为理论向认知理论的变化；二是理论的微观化倾向。

行为理论产生于 20 世纪 20 年代初期的美国行为主义心理学。行为主义忽视以至于否定意识的作用，由此，受到了学界的批评，但是，行为主义的可操作性研究及其基本原理，在很长的时间里

影响着美国心理学和社会心理学的发展。

认知心理学的产生及其对社会认知的研究,使社会心理学的发展迈出了关键的一步。认知心理学是伴随以计算机发展为动力的信息科学和传播学的发展而出现的。认知概念是用来说明信息由某种精神性系统进行处理的一系列活动,即对信息的收集、选择、赋予意义、形成印象、储存和记忆等加工处理过程。把“认知”这个概念引入心理学,就有可能在比知觉心理学研究更加系统化的程度上去解释知觉过程及其复杂性和自致性。社会认知(social cognition)概念进一步揭示出认知的内容及过程的社会性质。就其内容来说,包括与他人互动着的自己,他人和想象中的他人、人际关系、群体,社会信息和记忆中的社会信息,不同文化圈及其互动状态等;就其过程而言,社会认知得以形成并实现的装置和机理在于沟通(传播, communication)和互动,由于沟通,多种多样的信息和由信息承载着的意义即价值,逐渐为一群人、一个集体、一个社会甚至国际社会所共有并逐步达成共识。社会认知研究,无论在理论上还是在方法论上,都推进了认知领域的社会心理学研究,其中包括归因研究、态度的形成及变化研究、对人认知和沟通心理以及广大范围的传播心理研究等。

第二次世界大战后,美国社会心理学理论的另一个突出变化是,随着应用研究的增多和研究领域的扩大,出现细分化和微观化倾向。这种倾向与由行为理论向认知理论转变的倾向有着密切的关系。在应用研究领域,引起社会心理学界强烈关注的是临床方面的问题。社会生活中出现的社会心理问题,在个人、家庭或企业及社会等不同层面,都有不同形式的表现,迫切需要给予解释及帮助。因此,20世纪70年代中期出现了临床社会心理学,是社会心理学与临床心理学相结合的产物;此外,社会心理学与生态学相结合的生态社会心理学,也于70年代中期在美国一些大学的课程中开始挂牌登场,并在理论和实践方面逐渐走向成熟;产业心理学中的适应与临床也逐渐受到重视并占有重要位置;等等。这样一些社会心理学的应用研究,其基础是社会认知研究及其理论,比如,社会心理问题涉及认知过程分析,即问题出现之后的归因、知觉、态度等,涉及人际关系中的自己与他人关系认知,自我表达与对人理解,人际过程和群体及集团过程中的心理作用等,还涉及人格实现中的情境因素与性格因素等问题。

认知心理学和社会认知研究在相当广泛的应用领域推动了美国社会心理学的发展,并且不难看出,美国的心理学取向的社会心理学传统依然是支配美国社会心理学发展的脉络,尚无“两个传统”有机结合的势头。

第三节

社会心理与公众文明

一、社会心理究竟是怎样的“现象”

社会心理现象属于心理现象,也属于社会现象。心理现象有很多方面的表现,如梦、恐惧、愤怒、恍惚、喜悦、激情、幻想、想象、期望等。人的心理由于人的存在状态即现实载体的不同而区分为个体心理和群体心理。就群体而言,又由于生存状态的不同而有不同类型,进而形成不同类型的群体心理。民族这种类型的群体,则因地域(疆域或国界)与文化、信仰与习俗、语言与象征的不同,

而具有裙带或纽带特性。民族心理是民族群体以及民族国家的心理基础，有其形成的历史源流和发展的历史过程，更需要将其置于历史纵轴上去考察，多一些纵向理解。社会心理是就社会生活领域的心理现象总体而言的，社会生活中个体和群体的心理现象有相通及相似之处，这种相通又相似的心理现象，都被包括在社会心理现象之中。一个个个体构成群体，群体心理则因心理共性或共鸣而具有感染性、鼓动性、动员性和集体性等特点。群体心理构成的“社会事实”，即涂尔干在那本有名的《自杀论》中说的“集体表象”，同样是一种存在着的现象，这就是说，社会心理也是一种社会现象。

从群体由个体构成的角度看，个体心理是群体心理的基础，群体心理寓于个体心理之中。社会心理作为一种社会现象，表现出层级性，有不同层面，就是通常所说的个体层面和群体层面及广大范围的大众或公众层面。这是通常讲的社会心理，它与民族心理既有关联又有区别，社会心理更多地表现在社会生活的横断面上，民族心理更多地表现在社会生活的纵向方面，带有社会记忆的性质，在社会生活的深层起作用。从社会生活的纵横双向看，具有纵向性的民族心理与具有横向性的社会心理始终是相互交接的，成为这个社会生活中共有或相似的心理现象和社会现象，就是说，社会心理与民族心理是分不开的，研究社会心理不能不研究民族心理。

社会心理更能够显露人的群体性、社会性的心理本源。但是，群体的单位是个体，个体心理及其表达能力的成熟是群体心理健康发展的基础，越来越不可忽视。

二、文明是社会心理的内核

（一）文明所指

“文明”这个概念涵盖极其广泛，凡是人类生活含有的内容都存在“文明”与“不文明”的方式或形式。埃利亚斯（N. Elias）使用的“有教养的”“有礼貌的”等是与文明非常接近的概念，埃利亚斯具体地探讨了餐桌上的语言和餐具使用等就餐行为，社交中姿势、手势、服饰、表情等礼仪行为，他说“‘文明’使人类行为发生了特殊变化”，还说“在（‘文明’）这个概念中，人们创造了一个普遍意义上与社会发展的另一阶段即‘野蛮’状况相对的概念”。“文明”是相对于“野蛮”而言的，“文明”的载体是人的“身体”，文明是人对自己身体的“修养”效果。

公众文明是指公共领域的文明，文明的主体是公众，与个人文明相对，但以个人文明为基础。汉娜·阿伦特（Hannah Arendt）使用“公共性”和“公开性”作为“公共领域”的两个向量，用以规定公共行为的空间特征。在阿伦特的语境中，“公共性”意味着一个事物的世界处于共同拥有这个世界的人们之间，它不为每一个人独有又为这每一个人所有，这个世界就像“在……之间”的东西一样，让人们既相互联系又彼此分开。“公开性”意味着“公共场合出现的东西被所有人看到和听到”，表示这个空间或领域所发生的现象都“有他人在场”，出现在公共场合的东西都能为每个人所看见和听到，具有最广泛的公开性。在阿伦特那里，公共领域中人与人之间的个性品质和行动性能获得“在场”资格，成为公共生活的主体准则。哈贝马斯（J. Habermas）对公共领域的阐释，有与阿伦特相似又不同之处，推进了公共领域研究。哈贝马斯和阿伦特都重视公共领域语言的公开性特点，而哈贝马斯则把公众和公众意见引入公共领域，提出公众在公共领域对话中形成，是公共意见的载体。“公共领域的一部分由各种对话构成，在这些对话中，私人聚到一起，形成公众。”哈贝马斯凸显了“公众”在公共领域表达公共意见的“角色”位置和对公众可以寄予的社会期望。

桑内特（R. Sennett）不同于阿伦特（也不同于哈贝马斯），他取用“角色”概念，做功能分析，认为“角色扮演是表达性的”。桑内特把社会当成角色扮演的戏台，“公共角色”在公共领域中进行“社会表达”，将不再是自我情感向他人的真实呈现，而是自我情感向他人的表述。桑内特合乎逻辑地论证了演员和陌生人都面临相同的观众，在这样的社会里，人们很可能以各种符号和姿态为标准来理解人类的表达，而不去管实际上使用这些符号和姿态的人到底是谁，“情感因而被表述了”。情感行为是自己人格的一部分，也是对自身的表达。桑内特提炼的“表达性”，是公共生活的重要特征，也是公众和公共文明的重要品性。

可以这样说，公共性和公开性是对公共领域特征的不同表述，它是共同拥有的，因而对于在场的每个人也就是公开的、可以分享的。公共性规定行为空间在个人之间的既相区别又共同拥有而彼此攸关，维系公共性的是心理纽带，它在人与人的相互体验、相互照应之中得到体现。公共性在本质上是公共领域的精神品质，而公开性则表示人的在场而不被忽视、不被遗忘、不被歧视，它对于在场的每个人，是可以感受的，是可以共觉、共鸣和共享的。公开性表明公共领域充满着多种姿态、多种心声和多种表达，是一个充满意愿、期望和要求的表象世界。公众对公共生活的意志表达和对公共生活的志愿参与是公共领域完善和健康的重要主体条件。

（二）文明与礼貌

文明与礼貌分不开。在中华“礼”论中，对于“礼貌”“教养”的最早规制，为孔子的“创造”。孔子从“周礼”开始又越出了“周礼”的限制，把“礼”同“人”直接联系起来，作为对“人”本质的一种外在规定。“凡人之所以为人者，礼义也。”（《礼记·冠义》）孔子又把“礼”引向“敬”，“礼者，敬而已也”（《孝经·广要道》）。所谓“有礼貌”，是指行为上对衣冠、容貌、举止、表情、言辞，有所要求，有所讲究。“礼义之始，在于正容体，齐颜色，顺辞令。”（《礼记·冠义》）这种容体的“正”，颜色的“齐”，辞令的“顺”，都是常说的讲究礼节，有礼貌。容貌、举止、表情神态和辞令话语，都是表现在外的东西，在内心存放的则是“敬”，“敬”表达内心的敬重、崇敬、爱戴，或者敬畏、敬仰。这就是说，“礼”在外、在行动，是多种多样的、易变的。“敬”在内、在情感，“敬”隐于行为深处，凝聚于“心”，“毋不敬”（《礼记·曲礼上》）。由“礼”引向“敬”，表现了中华礼仪的深刻性。“礼”与“敬”表示“人相与”的“相异”又“相同”，“乐者为同，礼者为异，同者相亲，异者相敬”（《礼记·乐记》）。中华“礼仪”经历恒久，不同时代有不同的作用和反响，其中有不同的评价与态度，有在批判中的进步或毁损，但孔子制礼却奠定了中华文明的基础，需要往前发展，需要用公众文明去推进和创生。

文明与礼貌之间的关联性在于两者相通相叠却不相等，文明以礼貌为基本内容又在形式上高于礼貌，比礼貌更抽象更深刻，文明是人的活动产物和人对这个产物所赋予的意义，而这个产物和它的意义又反映人的文明状况。有礼貌、有教养是文明的填充物，是对文明的一种意识与态度。只有有礼貌、有教养转变成一种态度及参与，才能够说行为文明的真正到来。

（三）文明是社会心理的内核

从上述关于文明与礼貌的讨论中，可以看出文明的广泛性和深刻性。用文明的视野观察社会心理现象，可以进一步思考社会心理背后存在的理性价值。人们对社会生活做出的心理反应并非是“为所欲为”或“毫无存念”的，每个人有每个人的“所欲”“所思”“所为”，人与人之间总得有共同遵循的东西，才会有每个人可能得到的欲望满足、思想自由和有所作为。公众文明是不可或缺的。

文明与心理是互为表里的。当考察心理现象时，文明退居背后起作用，反之，当考察文明现象时，心理退居背后起作用。但是，文明与心理之间是有区别的，公众行为的文明之举以伦理规范为基本内容，是习惯的，更多是理性的。社会生活中的“心理”现象是以欲望为基本动力的，是习惯的，更多是非理性的。提倡公众文明或养成文明习惯，能够在实际上对非理性的心理表现起到制约或引诱的作用。例如，在大型的公共表演场合，观众的欢呼、掌声或群情激昂是必不可少的，是对表演的分享和积极回应，但若扰乱了表演场所的秩序，破坏了表演者的情绪和心态，则是一场麻烦或灾难，必须文明地欣赏表演。

文明是社会心理的内核说的是文明的理性品质对心理的非理性欲望有制约或引渡作用，文明是存在于社会心理背后的理性价值。事实上，任何一种文明的和不文明的举动都有背后的心态。公共场合礼让和给予的背后一定是亲和的心态，让人与人之间的行动减少或免除损失。公共场合好斗和占便宜的背后一定是失落的心态。社会生活中纷然杂陈的心态都能够反映出我们的文明水平。公共生活中每个人遇事将心态调适得理性一些、自省一些，是必要的。

三、社会心理与人性理念中的“善”

（一）一个“本体”的视角

我国社会心理学发展到今天讲一点文明问题是必要的，再讲一点人性的问题即社会心理生活中人性“善”的问题，也是必要的。可以从不同的视角来讲这个问题。第二版导论中曾使用“关系”视角，第三版导论拟以“人本体”视角看社会心理与人性“善”的相互关联且不可分割的关系。从“人本体”看问题就是把人视为其自身“存有”，人是自己的“物自体”；人本于其自身，身体承载的所有官能都是自己对自己的规定，这是本体论及其具有的方法论。从“人本体”研究或解释“人”的时候，人是自己对自己进行规定和反观，人的心理与行为是自己对自己的要求、表达和诉求。而文明则是自己对自己的肯定性评价与积极性动员。

（二）一场有恒久性的对话

在中国的文化历史中，人性“善”的人性主张在孟子那里最早提出也最精彩，而句子同孟子的“人性”对话同样精彩。那是一场“隔空辩论”给人以智慧的启迪而不是针锋相对。荀孟的“情境假设”不同，论点不同，最后，殊途同归，都证明了“善”之于“人”的不可毁弃和永恒。

孟子的情境假设是那个“今人乍见孺子将入于井”。在此种情境之中，人人“皆有怵惕侧隐之心”，有“不忍人之心”。在这样的情境中，“不忍人之心”是出自人的“社会本能”，即孟子说的“非所以内交于孺子之父母也，非所以要誉于乡党朋友也，非恶其声而然也”。“人性善”命题的立论基础是人的“社会本能”。“社会本能”人人皆有，是发自人自身的“能力”。“善”是无须理由的、纯洁的。

荀子提出的假设是人间“利益博弈”中的“欲望相争”情境，在欲望驱动下人与人之间“相恶”；而“人之性恶，其善者伪也”，善为教化而得，故荀子主张“隆礼”。故荀子不同于孟子人生而“有不忍人之心”的立论，他转过身来把视线投向复杂的以至于残酷的社会生活，透析人之“恶”缘何而生：顺从“欲望”而不予以“克己”。这是异于孟子的另类思考：直面复杂的社会生活和对这个“复杂”给予的“应对心态”。这是从另一侧对“人性”理论的论说与补充。荀子对乱世有切肤之痛，他追求人之善而旁征博引地论证“恶”的存在，论证“人性”的可塑可育，提倡礼仪教化即“隆礼”。

（三）善善恶恶和“善”的根本性

孟子“性善论”揭示出“性善”的普世价值。人类之所以有信仰、宗教感情，其人性根据在“善”。孟子“性善论”包含了人“不善”之可能，人有不同程度、不同形式的“人性衰落”为“兽性”之可能。一次，孟子讲君子秉性，说道：有人横逆于我的话，我必不仁，必无礼，必不忠。“人之所以异于禽兽者几希。”因此，孟子主张“不忍人之政”（《孟子·公孙丑上》）。荀子“性恶论”连同他的“隆礼说”，同样反映出现实生活中的善善恶恶。今天，社会生活中的“恶”相丛生，倒也多少应了荀子的人性“恶”假设，却又忽视了荀子“隆礼”之说。

孟子“情境假设”的意义在于“人性善”命题及其情境假设对于人类现实生活的不可颠覆性和至关重要性上，在学理上的可观察和可体证又证明“善”的“扩充”和“传播”既是必要的又是可能的。孟子说：“推恩足以保四海，不推恩无以保妻子……善推其所为而已矣。”（《孟子·梁惠王上》）“人性之善也，犹水之就下也。人无有不善，水无有不下。”（《孟子·告子上》）“行善”是人性所施，如同水向下流一样自然而然；“去恶”是“行善”的“人性”要求，人在现实生活中不能摆脱善恶，但却能够选择“行善去恶”。“善”是人对自己的最根本规定，“善”的这种规定性是人与兽的“根本”分界、人之“高下”的“根本”归结点。这个“根本”既是底线又是境界。“底线”一旦被踏破则人兽不分，底线的存在是普遍的。境界是理想的形式，人不断追求这个“境界”，无止境，标志着人对自己的要求和自我实现，因而也就有了人的高低分野，境界确保人的自身价值和内心向往。“善”相对于“恶”，两者纠葛，有“善”就有“恶”。各人有各人的一生，遭遇不同，路途相异，善善恶恶，不可能达到“至善”。

第四节 社会心理学的新进展

20世纪60年代后，社会心理学承受着来自学科内外的质疑。从内部看，罗森塔尔的研究证实了“期望效应”的存在，奥恩也发现了社会心理学实验中的“需求特征”。从外部看，对伦理问题的关注，引发了社会心理学研究中的伦理论争；动乱背景（巴黎五月风暴、越南战争、种族冲突）下的激进学生运动，造成了社会的大动荡，使人们对社会科学的价值产生了怀疑。人们呼吁社会心理学家走出实验室，到现实社会中去分析和解决实际问题。

上述严峻问题，迫使社会心理学研究者不断深入思考和自我批判。20世纪80年代以后，研究者从方法、理论和实践等方面进行了不懈地探索，特别是社会认知神经科学对社会心理学的影响已初见端倪，并已出现了许多原创性研究成果，如对态度的事件相关电位（ERPs）研究，对腹内侧前额皮层的社会情绪研究，以及应用脑成像方法（如fMRI）对图式、选择性注意、抑制、自我、内隐和外显加工的研究等。至于它是否会像社会认知一样，席卷整个社会心理学领域，人们正拭目以待。无论如何，社会心理学的新进展又开始引起学术界的瞩目。

一、社会心理学理论新进展

社会心理学理论的新进展，主要表现为后现代主义思潮对社会心理学理论的影响，以及在信息加工心理学中人类认知对社会心理学理论的持续影响（尤其是图式理论）等几个方面。

（一）后现代社会心理学理论

人们普遍认为，现代社会心理学是指秉承传统的科学心理学的观念和方法，相信通过科学的方法最终能够揭示人类社会心理和社会行为“普遍真理”的社会心理学研究。但是，社会心理学的这种实证研究倾向，使得社会心理学的研究被局限在严格控制的实验室内，忽略了对宏观社会环境的考察，从而在面对社会危机时，显得束手无策。

后现代主义社会心理学（postmodernism social psychology）是20世纪90年代兴起的一种新思潮。

“后现代主义”本意指一种以抛弃普遍性、背离和批判现代主义的设计风格为特征的建筑学倾向，后来被用于形容文学、艺术、美学、哲学、社会学等诸多领域中具有类似倾向的思潮。格根曾提出了后现代社会心理学的几个特点。一是科学不应该只存在一个基本的研究领域。对周围世界所做的论述，只是在特定的社会常规下思考的结果，或遵照一定的科学研究程序获得的产物。二是无法在研究领域中寻找具有普遍性的特征。每位研究者在从事研究时，都应该考虑到自己开展研究的历史和文化脉络，应该对自己的文化背景有深刻的反省意识。三是方法不再神圣。研究者很可能因为精心设计，从而误导自己得出错误的结论，成为把自己想法“合理化”的工具。四是实证研究并非获得真理的必然途径。

方俊明认为，后现代主义社会心理学的基本研究思想包括以下内容。

一是反对机械论和实证论，提倡经验论和相对主义。后现代主义社会心理学家认为，用机械论和实证论这些自然科学的研究方法来研究社会心理学，必然使学科背上沉重的包袱。把客观的、可验证性的实证原理，运用到社会心理学研究上是荒唐的。任何理论和方法都只是在一定条件下才适用的。

二是社会心理学的研究应该尽快同伦理学、艺术、社会学接轨，应该重视人的创造性、人际关系和自我实现等高级心理过程的研究，使其与人们的日常生活有更为密切的联系，能够解决现实生活中人们面临的复杂社会问题。

三是提倡从整体论和文化的角度来研究人的心理。他们认为借用自然科学的方法，运用实证、归纳和推理等方法来探讨社会心理的普遍规律是没有意义的，甚至还会割裂人与社会文化的联系，应该采用多元文化观点，全面认识社会差异，即不同的文化和人类差异会影响人们的社会思想与行为，提倡用历史文化的研究方法来研究社会心理学。

因此，后现代社会心理学研究的重点可能包括以下几个方面。

一是探讨人的社会性。后现代社会心理学把研究的重心从个体转向社会，从认知发展转向社会性发展，从个人理性转向文化关系和社会互动，重新挖掘人性概念，关注商品信息化社会中人的时空观、价值观和历史深度感的变化。

二是注重语言的研究。后现代主义认为，语言不是表达思想，而是规定思维，为人们提供一个认识世界的框架和思想范畴。研究语言应该重点研究语言的建构性而不是反映性。

三是注重心理投射的研究。尤其是建筑和艺术对人们心灵深处的影响。

四是提倡超个体研究。后现代主义主张个人回归大众与平凡，或以宗教性怡然来消除自我奋斗

的焦虑和恐惧，这就是超个体主义。这是在竞争激烈的后现代社会应对巨大心理压力的有效方式。

后现代主义社会心理学目前还只是一种思潮，还处于起步阶段，但是它在很大程度上反映了后现代主义社会中物质文明与精神文明的巨大反差，人被物欲化、商品化的社会心态，以及如何根据时代的发展来调整 and 规划社会心理学的发展方向。后现代主义社会心理学强调以人为本，打破实验室研究方法的局限，把研究重心从个体转向社会关系，并使研究方法从实证分析转向语言分析和历史文化分析。虽然其方向是可取的，但是对社会心理学主流研究方法的全盘否定则是不可取的。

（二）图式框架中的社会心理学理论

随着认知心理学的兴起，社会心理学在认知方面的研究大幅度增加。目前，这种发展趋势更是愈演愈烈。例如，研究者努力将记忆、推理和决策等基础心理学知识应用于社会思维与行为的研究中，对社会信息加工的研究兴趣也在不断增加。几乎所有社会心理学家都相信，人们对所处社会情境的认知在很大程度上决定着社会情境中的行为，认知研究的发现极大增加了人们对社会心理与社会行为的理解。许多社会心理学研究者开始从关注行为表面，转向关注人的社会心理和社会行为的内部信息加工机制。其中，图式理论为社会心理学的研究提供了一个新视角，并从人格、自我概念、刻板印象、社会认知偏差四个方面对社会心理学产生重要影响。

认知心理学的一个核心概念是图式。可以把图式理解为人脑中的知识单元或进行认知活动时的认知结构。图式理论认为，图式不但是一种知识单元，更是一种文化要素，是社会思想的共有模式，人们利用图式进行沟通和交流并把它们完好地保存下来。认知心理学认为，人的大脑中存在着不同的图式，包括人的图式、自我图式、群体图式、角色图式和事件图式。人的图式就是对人的人格进行描述的认知结构，组织了关于他人人格的概念，使人们可以形成对他人行为的期望。研究者 Shweder 认为，人的图式是从语言发展而来的，词汇本身就提供了某些特征间的关系。当一个词被用在某人身上时，人们认为意思相近的词也适用于此人。还有一些研究者（Anderson & Sedikides）提出内隐人格理论（implicit personality theory），指出某些人格特点与其他人格特点存在着联系，并分析了行为与各种人格特征的联系。内隐人格之所以是内隐的，是因为人们并不会在日常生活中精确地检验这些图式，或者并没有明确地意识到具体内容，但是却往往会在行为中影响人们对他人的判断和评价。内隐人格理论认为，人们心里存在着一张心理地图（mental map），用以表现各个人格特征之间的关系，相近的特征被排列在一起，不同的特征则分布很远，同一个人身上不可能同时具备这些特征。当人们观察他人时，就会根据这张心理地图来推论他人的人格特征，尤其是信息较少的时候，往往会根据这些图式来确定对他人的印象。

自我图式可以用来解释自我概念的形成和发展。自我图式组织形成了人们对自己品质和特征的概念，人们运用自我图式的维度来评价自己。自我图式来自过去的经验，并指导个体对社会经验中与自我有关的信息进行加工。例如，一个人认为自己是具有依赖性的人，他的行为方式就会更多地表现出依赖性，以及与依赖性有关的特征。但是，自我图式并没有包含个体生活的方方面面，而只是那些与自我密切相关的行为特征，逐步形成对自己总的看法和评价。此外，必须注意到，自我图式对人的某些认知活动是有影响的，如人们信息加工的速度和准确性，以及如何解释来自他人的反馈信息，而对另一些认知活动则不能发挥作用。

群体图式是与某个特殊社会群体或社会范畴有关的图式，它刻板地反映了特殊社会群体和社会范畴的属性与行为。群体图式可以用来解释刻板印象。研究者 Campbell 认为，群体图式是人们通过

刻板印象，与群体成员直接接触而形成的。例如，人们认为英国人很保守，就会把这种印象放到所有英国人身上。另有研究者 Eagly & Steffen 认为，刻板印象部分起源于有偏向性地使用社会角色，而将群体进行分类，并把角色的特征放到群体成员身上。刻板印象的研究对社会心理学有重要意义。一是刻板印象可以简化复杂社会，使人们在少量信息的基础上可以做出判断和预测。在当前社会中，很多刻板印象是关于种族和性别的，它不受职业、年龄和政治面貌以及学历的影响。近年的研究表明，刻板印象的内容是随着时间变化而发生变化的。二是群体的标志之一就是具有特殊的图式，不同群体的成员会具有不同的图式，群体间的不同体现在图式的不同上。此外，不同的图式会影响群体之间的关系，如果两个群体之间的图式完全没有共同之处，他们之间就很难进行沟通和合作。

图式理论还可以用来解释社会认知偏差。图式理论认为，人们出现认知偏差的原因是头脑中固有的图式对社会认知产生了负面影响。人们往往会过度地接受那些与图式相一致的信息，即当人们遭遇与图式相一致的信息时，在认知上会倾向于接受，并会选择与图式一致的信息，而忽略不一致的信息。面对缺失信息时，人们会填充与图式一致的信息，这些信息并不一定是准确的。此外，由于人们固守已有的图式，即使是错误的也是如此，往往导致对事物的错误解释、推断和反应。于是，就出现了人们在解释社会心理与社会行为时的认知偏差。一般而言，社会认知偏差可以通过调整思维方式等途径得到有效的控制。

（三）混沌理论对社会心理学理论的影响

继耗散理论、协同学理论、系统自组织发展之后出现了混沌理论。混沌（chaos）是指在确定性系统中出现的类似随机现象的过程，是一种看似无规则的运动。所谓确定性系统，是指结构相对稳定，各要素间有明确的内在关系，从理论上可以预测未来的动力学行为。现代科学中的混沌并不是完全无序的，而是不具备周期性和对称性特征的有序状态，是无序中的有序。科学进入混沌研究的同时，社会心理学研究也得益于其崭新的视角。

在混沌理论中，有序与无序是同确定性与随机性相对应的一对范畴。这种有序与无序可以从心理结构客观表征上加以考察。例如，研究表明，正常人的脑电波是呈现无序状态的，而神经病患者的脑电波却是有序的。同时，简单性和复杂性也是相互对应、相互包含、相互促进的，这种关系正好说明了人类心理千差万别的原因。在人的心理的发展演化过程中，心理内部不断地与外部进行物质、能量、信息和知识的交流，并根据外部环境条件的变化调整内部心理组织结构。随着心理的演化过程，心理系统也就由简单到复杂逐步发展。心理发展进入成熟期后，就会出现波动，带来发展中的危机，解决危机之后，心理就会再次进入成长期。

混沌理论将确定性和随机性统一起来，同样地，心理世界也并非完全无序和随机的，而是确定性和随机性共存的统一体。一般而言，线性系统是简单的，非线性系统是复杂的，在混沌系统中，线性与非线性是共存的，而且更多表现为非线性，这为意识、大脑智能系统和社会心理等复杂心理现象的研究开辟了新途径。混沌理论认为，任何一个初始条件的微小误差，都会受到系统非线性反馈过程的不断放大和缩小，从而最终导致完全不同的结果。原因和结果间的关系随着时间的变化而消失，从而使得预测变得不再实用和可靠。这种特性使得传统心理测量技术不再适用于分析长时间的心理变化。依据混沌理论，只有依靠数量分析的理性与重视面对面的沟通相结合的预测模式，才是最佳的模式。特别是在社会心理学研究中要重视现场研究和系统观察研究。只有这样，才能提高社会心理学研究的生态学效度。

人类的心理要素繁多,心理空间的运动基本上是随机的非线性运动。像混沌系统一样,心理运动是一个涨落的过程。一个人的心理可能会影响到许多人,某个人的情绪状态可能也会感染许多人,这就是心理传播中的强化效应,即一个人的某种观念、信仰或价值观等被另一个人或群体接受并融入自己的心理系统中,通过消化、吸收和创造后输出,从而影响了与其生活在一起的所有人。这个过程就类似于混沌理论中的迭代。社会心理和社会行为的高度复杂性,大多来自时间、地域、民族条件的不同,以及与之相伴随的文化心理、民族心理、价值观念和行为模式的差别。

总之,社会心理学理论的发展以时代的科学范式为背景,随着时代科学范式的转换,社会心理学的研究范式也要改变,将社会心理现象理解为非线性复杂系统,在此基础上建构符合时代要求的社会心理学理论体系。把混沌理论应用于社会心理学的研究,必将获得令人耳目一新的研究成果,为丰富社会心理学理论奠定坚实的基础。

二、社会心理学具体研究领域的新进展

社会心理学发展迅速,主要表现在研究方法、研究视角和研究主题三个方面。在研究视角上,出现了积极心理学、进化心理学和认知神经科学等新的研究视角,尤其是“社会认知神经科学”,它使人类对社会心理现象的理解从社会水平和认知水平深入到神经水平、细胞水平,代表了未来发展的一个趋势。与这一领域紧密相连的另一个更广泛的跨学科研究视角——“具身认知”(embodied cognition),被认为有可能将心理学整个学科统合起来。

(一) 社会认知领域

20世纪80年代以后,社会认知领域的研究丰富多彩,社会认知心理学家开始研究情绪、目标、动机在认知中的作用。研究主要集中在情感对社会判断和认知策略的影响上;在社会认知概念、研究内容和文化视角的关注等方面也都有了许多新的研究成果。

施瓦茨(N. Schwarz)等人指出,个体在做出判断时,情绪本身也是一种信息的来源。一个人目前的情绪可能确实是由当前的目标对象引起的,但是情绪具有弥漫性,因此,无法把对事物的情感反应同以前的情绪状态清楚地区分开,这样就会在评判时受情绪的影响而不自知。情绪对加工策略也会有影响。人们情绪好的时候,往往会依赖于以前的一般知识结构,对问题采取自上而下的策略性加工,较少注意问题的细节;情绪不好的时候则更可能运用系统信息加工策略,过于关注事物的细节,这就是情绪的信息功能。人的思维过程与情绪表达的情境要求是一致的,消极情绪会使人特别关注细节,进行仔细分析和精细加工,以避免不好的结果。

蔡肯(S. Chaiken)等人提出了社会认知双过程模式,认为个体对目标和社会情境的特殊性是非常敏感的,他们会根据不同情境的需要,采取不同的信息加工策略,这些加工策略可能花费的认知资源较少,也可能花费得较多。菲斯克(S. T. Fiske)等人提出,当社会关系对人们非常重要时,人们就会分配充足的认知资源,形成与认知对象有关的特殊信息,以帮助形成印象。但是,如果此关系并不重要时,人们就会简化认知任务,根据刻板效应来形成印象。此外,拥有不同权力的人,人际知觉的策略是不同的:权力小的人会在形成印象前,寻求更多的与权力者有关的信息;而权力大的人则更关心如何证实刻板印象,这就进一步加强了刻板印象的作用。

近些年来,社会心理学家对沟通与认知过程的关系进行了多方面的研究。他们认为社会认知和判断过程中的误差,可能部分是由研究情境的沟通性质引起的,并不是像以前人们所认为的那样,

是由人在社会认知判断中本身的内在缺陷引起的。社会心理学家认为,沟通存在着的一些准则,会影响到被试对实验材料的理解,从而影响实验结果,使之出现明显的偏差。在实验中,被试往往会依据沟通的原则,对信息做出判断。例如,在实验中首先向被试提供关于个性的信息,就会使被试认为这一信息对于决策非常重要,否则就不会首先呈现,结果造成了错误判断。另外,社会心理学领域出现了许多关于内隐社会认知、心理控制的研究,说明人可以灵活地调整自己的思维过程,以满足当前的需要与目标。内隐社会认知(implicit social cognition)是指在社会认知过程中,个体具有的某些过去经验和知识,能潜在地对个体的行为和判断产生影响。研究最多的是刻板印象的激活对行为的无意识影响。特别是在运用认知神经科学的方法,对社会性信息加工的脑定位研究、神经网络的相关探索,以及对传统社会认知理论的验证和充实方面,都取得了有重要价值的新进展。

目前,文化心理学的兴起,为社会心理学的自我反思和发展提供了一个新视角。文化心理学认为,心理与文化是相互形成的过程,文化习惯及其意义可以填补和表现心理过程,而心理过程则生成和转换这些文化习惯和意义。从文化角度来说,社会关系对于人类生存、生产和生活是非常必要的,文化模式会影响人的行为习惯和思维方式,从而成为其心理的组成部分。因此,研究社会认知就有必要研究对象的文化背景,考察文化对社会知觉活动的影响。例如,为获得认知平衡而改变自己态度的行为,在不同的文化中解释是不同的。集体文化会赞许这种行为,而个体文化则谴责这种行为。因此,解决认知不一致的观点就会受到文化的影响。归因同样受到文化的影响。在集体主义文化中,对行为特点的归因往往会集中到社会角色等情境因素上,即外部归因;而在个体主义文化中,对行为特点的归因则往往会集中到个人特性上,即内部归因。

(二) 群体心理研究

20世纪80年代以来,社会心理学的群体心理研究主要集中在小群体、社会冲突、社会标签、群际关系、群际过程,群际过程中的偏见、歧视、刻板印象、群体凝聚力等方面,并相互渗透、相互影响。应该说,群体心理的研究始终有两个中心:一是解决社会生活的需要;二是促进群体中成员的人格完善和提高工作效率。

关于小群体的研究,是群体心理研究的热点之一,主要集中在以下几个领域:群体构成、群体结构、群体冲突、群体生态学。群体构成的研究认为,可以从群体成员的能力、观点及人格来研究不同的人格特征;用不同的方式来测量群体特征的分布;群体构成是社会和心理活动的结果,是形成其他心理现象的背景,是影响群体结构、群体动力及行为的原因。巴伦(R. Baron)认为,良好的群体构成是减少某些不良社会心理现象的重要因素。群体结构则主要包括身份系统、角色、规范、凝聚力和文化的等,这些结构将随着时间而发生变化。群体冲突则是由目标不一致的群体成员所具有的不同信念而产生的。冲突的重要性在于,它能在一定水平上影响群体及其成员的健康。研究主要包括社会困境、谈判、联盟的形成、意见分歧的解决等。其中,小群体生态学是针对过去研究过多依赖于实验情境,忽视社会心理学研究的生态学效度而提出的。实验室群体和自然情境下的群体都不是单独在空间上发挥作用的,也没有脱离环境孤立存在。自然的、社会的及当前的环境都会影响群体成员彼此作用的行为方式。小群体研究虽然活跃,但是仍然存在许多问题。一是各个研究之间缺乏内在的联系,往往缺乏全面性;二是对群体的研究忽略了群际关系,削弱了内部过程的研究。

关于社会冲突的研究,是群体心理研究的热点之二。社会互动中不可避免地会出现冲突,冲突是双方或多方相互对立的行为。近年来,社会冲突的研究主要集中在社会困境、谈判、人际冲突、

冲突解决等几个方面。①社会困境研究关注个体和组织在社会困境中的问题解决方式,认为群体成员解决冲突的办法依赖于综合的决策过程;而影响社会困境的因素则主要有个体特征、动机、参与方的期望与行为、社会控制、交往、群体规模等。②谈判是冲突双方都有针对另一方的动机时,为达成折中而采取的行动。人们在谈判中常常采取三种行为:妥协、斗争、问题解决。而影响谈判策略选择的变量研究则有双重关心模型和感知可行性两个方面。③人际冲突,其基本内涵有三个方面,冲突各方认为冲突是因为利益分歧而引起的,研究主要关注冲突解决的程序、解决策略、解决方式。

(三) 态度研究领域

态度研究一直是社会心理学研究的热点问题。20世纪80年代至今,研究者主要关注态度的结构、态度与行为的关系、偏见、态度改变的过程及理论、态度改变过程的多元变量研究等方面。

在态度结构方面,研究者提出了内在、交互和系统态度结构。内在结构关注态度对象的经验与关系;交互结构反映态度间的相互关系;系统结构包括态度单元、系统和空间。态度与行为关系研究关注态度激活、特性和情境设定。激活需通过场景呈现态度对象;态度特性影响其与行为关系;自主行动模型认为态度可自发激活并影响行为。

偏见的研究主要集中在偏见产生的认知来源和产生过程中的信息加工方面。偏见产生的认知来源研究发现,偏见的产生有社会标准思维加工、刺激的特性、基本归因错误、公平世界现象、预设偏见等认知原因。偏见的信息加工过程研究则探讨了预设偏见、动机性偏见、偏见的知识存储对态度信息的影响等。研究发现,动机和能力是偏见性信息加工的重要因素。其中动机有四类:对抗性动机、平衡性动机、印象管理动机、自我肯定动机。它们引导个体做出偏见性判断,从而进行动机性偏见加工。

在态度改变的理论与过程研究方面,研究者主要提出了态度改变的详细可能性模型,以及协同学模型。态度改变的详细可能性模型认为态度改变是一个连续体,涉及有动机和能力的个体如何评价他人、某种观点的核心属性或价值。协同学模式则是把态度改变看成表现出一定概率分布的转变,而影响态度改变概率分布的参数有两个:偏好参数和服从参数。偏好参数表示对某种意见存在倾向性偏好,服从参数表示群体意见对个体的压力。一旦确定了两个参数的取值问题,态度改变的概率就可以确定。此模型提出的系统演化中的随机因素思想,为社会心理学的方法研究从机械性因果关系,转向概率论的统计性因果关系提供了可能。

复习思考题

一、填空题

1. 社会哲学阶段的社会心理学,是指近代以前人们主要以_____的方式来阐释社会心理现象,以社会心理学在古代社会的那些_____为代表。社会心理学史研究者又称其为社会心理学的_____。
2. 英国机械唯物主义哲学家霍布斯认为,人在国家产生之前都享有_____,人的本性都是自私的,于是在_____时就产生了冲突,而引起冲突的原因有三个:一是_____;二是猜疑;三是荣誉。
3. 塔尔德把模仿法则理解为社会过程的_____,存在于语言、宗教、政治、法律和道德、艺

术等社会生活的各个领域，并_____发生作用。

4. 第二次世界大战后，在社会心理学理论倾向上，出现了两个突出的变化：一是从行为理论向_____的变化；二是理论的_____。

5. 公众文明是指公共领域的文明，文明的主体是_____，与个人文明相对，但以个人文明为_____。

二、简答题

1. 社会心理学在确立阶段的研究成果表现出哪几个特点？
2. 说一说，为什么文明是社会心理的内核？
3. 后现代社会心理学理论是什么？



第二章 社会心理学的理论与方法

学习目标

知识目标

1. 正确理解社会心理学基本理论，特别是社会学习理论和社会认知理论。
2. 了解社会心理学研究方法论的重要性和方法论的基本原则，以及开展社会心理学研究应注意的伦理问题。

能力目标

1. 掌握系统观察、相关研究和实验研究等具体研究方法。
2. 能根据社会心理学的具体研究方法，从现实生活中选择一个研究主题，进行初步的社会心理学研究设计。

素质目标

1. 提高学生的科研素养与科研能力。
2. 培养批判性思维和科学研究方法的应用能力。

社会心理学作为系统研究个体社会心理与社会行为的科学，与人们的日常生活联系十分紧密。社会心理学家不仅要研究人们没有意识到的问题，也要研究一些人们认为是“普遍真理”和“理所当然”的问题。显然，社会心理学的研究能够帮助人们更好地分析社会心理现象，理解自我与他人、社会的关系。本章将介绍社会心理学的基本理论、研究方法论、研究设计过程以及一些具体的社会心理学研究方法。

第一节 社会心理学的基本理论

一百多年来,随着社会心理学的不断发展,逐渐形成了众多应用于某一范围的社会心理学“中层”理论(middle-range theories)和学说,构成了社会心理学的理论“大厦”。这些理论有两个来源,即心理学家的研究,以及社会学家和文化人类学家的研究。这里,我们主要介绍前者,如社会学习理论、社会认知理论、精神分析理论、符号交互作用理论等经典社会心理学理论;同时也概括介绍新近发展起来的一些社会心理学理论,如社会文化理论、进化社会心理学理论和决策理论等。值得注意的是,许多理论的提出者只重视某个因素,而忽视了其他因素。

一、社会学习理论

社会学习理论是社会心理学中的一个重要理论流派。从社会学习理论的发展历程来看,社会学习理论是在行为主义“刺激-反应”学习原理基础上发展起来的,可以追溯到19世纪末桑代克的快乐主义联想论、巴甫洛夫(Ivan Petrovich)的条件反射学说、华生(J. B. Watson)的行为主义学习理论、斯金纳(B. F. Skinner)的操作性作用原理,以及托尔曼(E. C. Tolman)的认知学习理论、赫尔(C. L. Hull)的行为原理、米勒(N. E. Miller)与多拉德(J. Dollard)的早期社会学习理论、班杜拉(Albert Bandura)的观察学习理论等。

社会学习理论的理论渊源主要是新行为主义学习理论。持这种观点的社会心理学家广泛研究了各种社会行为,包括攻击、利他、模仿、说服、态度、人际吸引、社会促进、合作与竞争等。这些社会学习理论的代表人物虽然都对各自的研究领域有所偏爱,并且理论观点有所不同,但是,他们的核心理念是相同的,即社会学习理论的核心是一个人的当前行为是由其过去的经历决定的,已有的经验、训练、强化对行为的习得起着至关重要的作用。社会学习理论强调认知因素、观察学习、自我调节过程,以及个体行为和环境的相互作用。该理论认为,在某些情境下,一个人的行为随着时间的流逝能够变成某种习惯,当人们再次遇到同样情境的时候,就会倾向于用同样的方式进行反应,这是社会学习的结果。例如,“红灯停绿灯行”,就是人们在过去的经验中学会了怎样对红灯与绿灯进行反应。同时,社会学习理论研究者倾向于强调从外在环境中寻找行为的原因,而不重视人对情境的知觉和对情绪的认知这些主观因素对行为的影响。

社会学习理论认为个体的学习行为有三种机制,即联结、强化和观察学习。这三种机制为人们正确理解社会行为提供了独特的视角和方法。

(一) 联结

社会学习理论中联结(association)的概念,源于巴甫洛夫的经典条件反射学说。在巴甫洛夫的实验中,由于每次给狗呈现食物的时候都伴随铃声,因此狗学会了听到铃声就分泌唾液;一段时间后,即使没有食物出现而只有铃声的时候,狗也会分泌唾液,这样狗在铃声和分泌唾液之间就建立了某种联结。根据经典条件反射学说提出的联结理论,学习就是刺激-反应联结的形成。这一理论强调

各种联结的作用：情境与行为的联结、一些行为与另一些行为的联结、一些知觉的联结，甚至一些情绪也是由于联结而形成的。在社会心理学中，人们经常用联结的观点来解释社会态度、人际吸引、社会规范等现象。人们常通过联结而习得对某一社会事物的态度；人们喜欢那些与美好的经验联结在一起的人，而讨厌那些与不愉快的经验联结在一起的人；在特定情境中发挥过作用的社会规范会制约以后相似情境中的行为。

（二）强化

强化（reinforcement）是斯金纳和其他一些行为主义者研究中的一个重要概念。强化理论认为，人们学习表现某个行为是因为随后会有一个令人愉快的，或者可以满足其某种需要的东西出现，这是一种正强化；而人们避免表现出某种行为是因为随后会有一个不愉快的结果出现，这是一种负强化。例如，一个孩子可以学会帮助他人，可能是因为他帮助父母做家务时得到了父母赞许的微笑，或者是当他和小朋友一起分享玩具时得到了父母的表扬。相反，如果儿童没有完成作业，父母就不让他看电视或者给予其他的惩罚，那么，他就可能会减少不完成作业的次数。各种社会行为，如攻击行为、人际吸引、态度改变、助人行为等，都可以用强化理论进行解释。强化可以分为直接强化、替代强化与自我强化三种。直接强化就是人们受到自己行为的直接后果的影响；替代强化就是人们还会观察他人做出行为后得到了什么后果，这种后果也会影响人们是否以及怎样做出相同的行为；自我强化就是人们在行为之后，对自己的认知与评价会影响人们进一步的行为表现。在行为强化过程中，强化物、强化频率、强化时间等都会对人们的行为产生影响。

拓展阅读

斯金纳（1904—1990），美国当代心理学家、新行为主义心理学的主要代表（图 2-1）。1904 年 3 月 20 日生于宾夕法尼亚州的萨斯奎汉纳，1990 年 8 月 18 日卒于波士顿。1931 年获哈佛大学哲学博士学位。

斯金纳提倡一种“彻底的行为主义”，主张心理学应该坚持描摹环境和有机体行为之间可观察的函数关系，认为主观的心理活动实质上全都是有机体的反应，都具有物理的维度。他本人毕生致力于行为的实验分析，从长期的研究中得出结论：欲使个体行为形成，强化必须依随反应而发生。从 20 世纪 50 年代前后起，他开始尝试将自己的结论以及行为主义的哲学观点运用到人文科学的广泛领域中去，引起了东西方思想界的瞩目。

他一生在心理学上的成就很多。他发展了巴甫洛夫和桑代克的研究，揭示出操作性条件反射的规律。他用来研究操作性条件反射的实验装置“斯金纳箱”，也已被心理学家和生物学家广泛采用。他还根据对强化作用的研究，发明了著名的“教学机器”，并设计出“程序教学”的方案，对美国教育产生了深刻的影响。他是行为矫正技术的创始人之一。为了表彰他在心理科学上的成就，1968 年，美国政府授予他最高的科学奖励国家科学奖章。他的主要著作有《有机体的行为》（1938）、《科学和人类行为》（1953）、《言语行为》（1957）、《教学技术》（1968）、《关于行为主义》（1974）等。他的小说《沃尔登第二》（1948），以及他的《超越自由和尊严》（1971）等书，曾在美国社会中引起巨大的反响和争议。

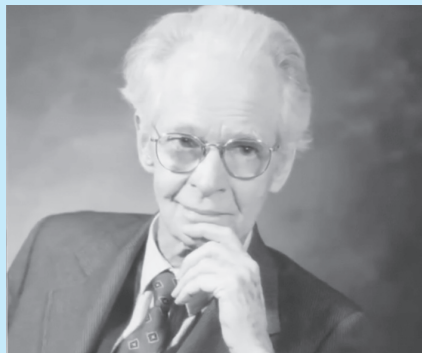


图 2-1 斯金纳

（三）观察学习

在众多社会学习理论研究的基础上，社会学习理论的大师班杜拉对社会学习理论进行了更为深刻、广泛的探讨，其代表著作《社会学习论》（1997），系统阐述了社会学习理论的基本观点和理论框架，提出了以认知为基础的观察学习。观察学习（observational learning）理论认为，人们仅通过观察他人或者模仿榜样，就可以学习某种社会态度和行为。例如，儿童学习本民族的语言，只通过听周围人说话即可习得。因此，在观察学习中，环境中的他人是一个重要的信息来源。观察学习可以在没有任何其他外在强化的情况下出现。然而，无论人们是否实际表现出了通过观察学习获得的行为，这种行为也会受到行为结果的影响；当人们不仅观察而且还“复制”一个榜样的行为时，就是一种模仿（imitation）。

这一理论是目前社会学习理论中最有活力、在西方心理学界与社会生活中具有广泛影响的理论。在班杜拉的理论体系中，可以看到来自行为主义与认知心理学两方面的深刻影响。与早期社会学习理论代表人物的观点不同，班杜拉强调从人类行为那里获得第一手资料；认为人的行为是以认知为中介的，人是具有自我定向和思维能力的生物。一般地，观察学习具有三个特征：①观察学习不必具有外显反应；②观察学习并不依赖直接强化；③观察学习通常有认知成分的参与。班杜拉按照人类信息加工的模式，把观察学习分为注意、保持、再现以及动机或激励四个过程。

二、社会认知理论

社会认知理论（social cognition theory）从认知过程、认知心理学角度来解释人类的行为，强调一个人的行为依赖于其知觉社会情境的方式。该理论显然受到以科勒（W. Kohler）、勒温等人为代表的格式塔心理学（gestalt psychology）的深刻影响。该理论认为，个体的认知结构对知觉社会现象有重要的影响，突出了人的心理的主动性和能动性。实际上，社会心理学家非常愿意在方法论上使用社会认知理论这一术语。通常它用以概括所有从社会认知入手、对人类的社会心理和社会行为进行研究的方法，以及由此提出的各种学说。与学习理论相反，社会认知理论关注的重点是人们对人和社会情境的认知过程。这个理论认为，人们在面对现实世界时，会把自己的知觉、思想和信念组织成简单的、有意义的形式。不管情境多么混乱或无序，人们都会把某种秩序应用进来。人们会本能地倾向于将事物进行分类或者归类；往往将一些事物知觉为图形（特点突出的物体），将一些事物知觉为背景。因此，人们对社会情境和人的知觉会形成一个认知结构，这个认知结构进一步影响人们对事物的知觉和解释，进而影响着人们在所有情境，尤其是在社会情境中的行为方式。换言之，一个人的行为，取决于他对当前情境做出怎样的认知和解释，而不在于过去的联想、强化或榜样。总之，社会认知理论首先关心当前的知觉而不是过去的学习；强调个体对某个特定情境的知觉或解释的重要性，而不是作为一个中立的观察者所看到的情境的客观真实性。

社会认知理论的重要来源是格式塔心理学。勒温把格式塔的思想应用到社会心理学中，强调个体知觉社会环境的重要性，即勒温提出的个人的“心理场”。在勒温看来，行为受个体特征（如能力、人格和基因特点）与其所知觉到的社会环境的影响。社会认知的研究始于20世纪40年代中期。第二次世界大战结束后，美国心理学家布鲁纳（J. S. Bruner）等人首先提出了“社会认知”的概念，强调知觉过程受社会因素的制约。在第二次世界大战期间，布鲁纳亲自参与了联合军队欧洲最高司令部心理作战部的工作，研究宣传技术、战后谈判意见与人格的关系。这些军事社会心理学的研究经历，

使他认识到以往对知觉的研究，忽视了需要、价值、情感、人格、情境等因素对知觉的作用。从20世纪50年代开始，社会认知取向的研究者对社会知觉、社会印象、社会判断等整个社会认知过程进行了全面的研究，并提出了各种认知理论观点。随后，研究者对各种社会认知过程进行了更加深入、细致的研究。认知心理学的发展，对人类信息加工的心理学研究，进一步激发了社会心理学中认知取向的研究。将认知心理学的研究成果应用到社会心理学时，社会认知研究尤其关注人们怎样加工、整合有关人和情境的信息，人们怎样对他人做出的推断进行归类。除了勒温的场论外，阿希的从众理论、道奇（M. Deutsch）的合作与竞争理论以及社会认知的一致性理论、人际知觉理论、社会认知的归因理论，都是社会认知取向的社会心理学家提出的具有代表性和深远意义的理论。

目前，社会心理学家运用认知信息加工的观点取得了丰硕的研究成果，但是，在社会认知理论研究中也有一些值得注意的问题。首先，研究者有必要进一步明确社会认知与一般认知的本质区别，避免脱离现实的社会生活实践；其次，研究者在重视人对情境知觉的时候，也要注意人与情境之间的交互作用，特别是社会文化因素对情境知觉的影响。

三、精神分析理论

精神分析（psychoanalysis）是现代西方心理学的主要流派之一，由弗洛伊德创立。精神分析的社会心理学思想主要涉及两个方面：一是和个体社会化有关，即人怎样成为社会人；二是和群体心理有关，主要涉及原始道德和宗教。在阐述这两个问题时，弗洛伊德使用的一个重要概念是“认同”或“自居”（identification），即由于某种动机而有选择地模仿别人某些特质的行为，从而使个体在心理上产生一种归属感。

（一）关于个体社会化

弗洛伊德认为儿童早期把父亲或母亲作为性欲的对象。男孩爱恋母亲，他或迟或早地明白了父亲妨碍了他对母亲的爱恋，于是对父亲产生嫉妒甚至憎恨，此即所谓俄狄浦斯情结（杀父娶母）。而社会道德规范不允许乱伦，解决这一矛盾的典型方法就是加强对父亲的认同，模仿父亲的行为举止。女孩则相反，会加强对母亲的认同。对父母的认同是最基本的认同，但儿童不会把所选择的理想人物局限于父母，还会指向他人，并“力求按选中的‘模特’来塑造自己的自我”。儿童通过认同作用，把外来的社会经验内化为自己的特质，并据此行事，逐渐成长为社会人。除认同外，“本能”“本我、自我、超我”，这几个精神分析理论中的经典概念，也与个体的社会化有着密切的联系。弗洛伊德认为自我本能和性本能指向生命的生长和增进，可以通称为生的本能，与之相对的是死的本能。弗洛伊德用本能重新解释了人类行为的最初动因，改变了原来人们对其自身行为的种种解释。他认为，最终决定人的行为的根本动力就是人的原始本能。所以，弗洛伊德的本能论就是他的社会心理动机论。幼儿时期，个体行为主要的动力是追求快乐的满足，在其身上保持着未加以分化的本能——力求生理紧张状态的解除和快乐的满足。然而，在现实社会中，本能是不能肆意表现的，它受到现实的限制，社会通过家庭、学校、社会舆论、道德规范和法律等形式，要求甚至强迫个体接受社会已有的文化，依照社会规范行事。这样，本我就被压抑起来，它只能在自我和超我的监督控制下，以被社会允许的方式出现。本我、自我和超我在个体身上达到了相对平衡状态，个体接受了社会规范、文化习俗，建立了自己的理想，习得了知识、技能，其社会化也就基本完成了。因此，弗洛伊德认为，人的社会化过程就是协调好本我、自我和超我三者之间关系的过程。

（二）关于道德和宗教问题

弗洛伊德根据人类学的一些观点推论，原始民族与神经病患者之间有明显的相似之处。他进一步断言，原始人对于乱伦的畏惧是其图腾崇拜和族外婚的原因。他试图证实宗教、伦理，甚至艺术和社会本身的起源都源于俄狄浦斯情结。弗洛伊德认为，原始人在魔法和宗教仪式中表达的对同一事物的矛盾心理，与儿童对父母的矛盾心理相类似。例如，原始人对宗教首领的感觉，如同男孩憎父爱母一样，十分矛盾。弗洛伊德进一步推论，历史上可能发生过“儿子们”谋杀宗教首领的事件，后来“儿子们”懊悔了，于是制定了禁止谋杀和乱伦的风俗。这种懊悔表明，“儿子们”对首领的嫉妒与憎恨，是以认同的方式来解决的。于是，在这个基础上制定了道德和宗教原则。为什么宗教会长久存在呢？弗洛伊德认为，文明依赖于人们继续信仰上帝，否则，他们就不会用道德的观念判断行动；如果人们停止对上帝的信仰，混乱、谋杀和暴力就会充斥世界。上帝来源于原始的“父亲”，宗教也是由图腾演变而来的，都有一定的禁忌作用。弗洛伊德将宗教归因于人类心灵的一种依赖需要。

继弗洛伊德之后又有了新精神分析学派，他们新的历史条件下，背离了正统的精神分析观点。新精神分析学派否定了弗洛伊德的本能论、泛性论和人格结构说，强调文化、社会历史条件和人际关系等因素对个体心理与行为的影响，强调家庭环境和童年经验对人格形成与发展的作用，重视自我的整合与调节作用。其代表人物有沙利文（H. S. Sullivan）、霍妮（K. Horney）、弗洛姆（E. Fromm）和埃里克森（E. H. Erikson）等。沙利文注意到文化和社会因素的作用，强调人与人之间的关系，认为心理失调主要是人际关系或社会关系失调引起的，所以他的精神分析理论又叫作人际关系理论。霍妮接受了弗洛伊德的基本概念，如压抑、抵抗、自由联想等，但她反对利比多概念，更强调社会文化在理想人格中的作用，认为人的焦虑及神经病都受社会文化的影响。她的理论包含了弗洛伊德的潜意识冲突，也容纳了阿德勒的社会文化思想。弗洛姆研究社会背景，如政治、经济、文化、教育等方面对个体产生的影响。埃里克森则发展了弗洛伊德的人格分期观点，抛开了泛性论，从生物、心理、社会环境三个方面考查自我的发展，强调人格发展要贯穿人的一生，社会环境在自我形成和发展中具有重要作用，进而提出了人格发展的八个阶段理论。后来，埃里克森深入分析了美国社会的一些棘手问题，使其理论超出了精神分析的临床范围，在社会科学的其他领域也产生了广泛的影响。

拓展阅读

米德（G. H. Mead, 1863—1931），美国哲学家、社会心理学家（图2-2）。1863年2月27日生于马萨诸塞州的南哈德利，1931年4月26日卒于芝加哥。早年就读于奥伯林学院，后又入哈佛大学攻读哲学，获文学学士学位。1891—1893年执教于密歇根大学，此后在芝加哥大学任教直至去世。在哲学上，他是一位实用主义者。在实用主义哲学思想指导下，他建立了自称为社会行为主义的社会心理学体系，着重论述生物有机体如何在社会过程中发展成为具有心智、自我及其他独特品质的社会化个体。他用以进行社会心理分析的单元是社会性动作。他认为社会性动作的最初阶段是无意义的体态，它在心智产生及发展中起着重要的作用。无意义的体态在进化过程中的某一阶段“突创”为有意义的符号或语言，从而使心智和自我得以突然出现。

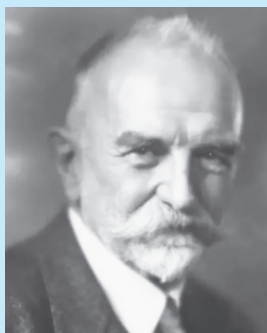


图 2-2 米德

他认为,没有心智和自我,人类社会就不会存在,因为人类社会最独有的特征是以其个体成员拥有心智和自我为先决条件的。人类社会的基本原则是交往,正是在交往活动中产生了“概括化了的社会态度”,可以把它称为“习俗”。个体间完美交往的社会过程的运行机制,展示出一幅人类社会的理想图景。米德去世后,他的学生把他的讲稿和文稿编成4卷文集:《当代哲学》(1932)、《心智、自我及社会》(1934)、《十九世纪的思想运动》(1936)和《行动哲学》(1938)。

(三) 自我和社会

人类运用语言符号的能力,使自我的形成与发展成为可能。人类可以用符号把自己表示为客体,从他人的角度对自己做出反应和评价。米德认为,在这个过程中,最重要的是随着有机体的成熟,通过每一个互动场合的具体他人形成暂时的“自我想象”,并最终将其具体化为相对稳定的、把自己归属于某类客体的“自我概念”。这一过程可分为三个阶段:预备阶段、玩耍阶段和游戏阶段。米德所说的自我的形成和发展过程,其实就是个体社会化的过程。米德认为这个过程取决于互动以及用符号合成和扩大能动互动的能力。自我形成是一个个体和社会能动互动的过程,即个体在其生活的社会环境中的活动发展过程。

米德把社会看成不同个体之间有组织的互动或定型化的互动,这样的互动形式依赖于“精神”的作用,亦即使用符号进行角色扮演并选择自己反应的能力。如果没有这种能力,个体就无法使他们的行动协调一致,也就形成不了“社会”。因此,米德把自己的观点称为“社会行为主义”(social behaviorism)。

受到米德符号交互作用理论的直接影响,社会心理学又发展出了角色理论。角色理论是1966年由比德尔(B. J. Biddle)和托马斯在著作《角色论:概念与研究》中提出的,随后很多学者对这一理论都做出了贡献。角色理论是一种理论和知识整体,它包含了一种流派观点、一组理论和众多相互联系的假设,以及各种关于在社会环境中个体功能的概念。角色理论认为角色是指一套与个体在社会中所处地位有关的思想、信念和行为方式,并认为个体的行为是由其在群体中扮演的角色决定的。角色理论并没有强调行为的某一种单一决定因素,如态度、人格或动机等,而是从角色、角色期望与角色规范、角色技能及参照群体等方面的相互关系来解释行为的原因。

第二节

社会心理学的研究方法论

社会心理学作为一门较年轻的独立学科,与其他研究人类社会行为的学科相比,一个主要特征就是其科学的方法论,即基于定量分析的定性分析。这里,首先阐述社会心理学研究的特征,然后从研究方法论的角度,介绍社会心理学研究中应该遵循的客观性原则、分析与综合的原则及伦理性原则。在社会心理学研究中,应高度重视伦理道德规范问题。



一、社会心理学研究的特征

社会心理学的研究对象是个体的社会心理与社会行为。由于人本身的心理与行为很复杂，而人的社会心理与社会行为又受到各种社会因素的制约，因此，社会心理学的研究就变得更加复杂。一般而言，社会心理学研究具有以下几个特点。

（一）研究内容的广泛性

随着社会心理学学科的繁荣与发展，社会心理学家研究的范围日益推进到现实社会生活的各个领域。其研究的范围大致可以分为四个水平。①个体水平的研究，指对个体的一些社会心理和社会行为的研究，如对自我的研究、个体社会化过程的研究。②个体与他人水平的研究，指对个体与他人进行社会交互作用时的心理与行为的研究，如对人际关系和亲密关系的研究。③群体水平的研究，指对不同性质群体的一些特定社会心理问题的研究，如对特殊群体的研究、种族偏见的研究。④公众水平的研究，指涉及全体社会成员的一些社会心理和社会行为的研究，如社会舆论、大众传媒对公众影响的研究等。

（二）直接观察很难发现规律

人类的社会心理与社会行为比较复杂，一般采用直接观察很难得到真实和客观的结果。作为被研究的对象，他们的社会行为既受到自身的动机、情绪、态度等内部因素的影响，又受到来自社会环境、自然条件甚至实验条件等外部因素的制约，同时观察者本人的一些特点也会影响观察的结果。所以，观察虽然是社会心理学研究的第一步，可以积累许多事实资料，解释一些社会现象，但是，要对社会心理现象进行深入的研究，证实或证伪某种假设，发现某种规律，仅仅依靠直接观察是很难实现上述研究目标的。

（三）研究的难以控制性

由于与现实生活联系紧密，因此，社会心理学有源源不断的研究课题。但是，也正是与日常生活联系紧密，使社会心理学的研究更容易掺杂无关变量，导致研究难以控制。同时，人们在进行社会心理学研究时：一方面要考虑科学研究的效度，防止实验偏向问题；另一方面人们又要考虑社会心理学研究中的伦理原则。因此，社会心理学家在进行研究时，有时会感到左右为难，要想得到一个真实的研究结果很难。例如，研究种族歧视问题时，很多被试在作答时可能会掩饰自己的真实态度，由此得出的结论很可能与真实的情况不完全一致。研究者希望随着社会心理学研究方法的不断完善，社会心理学研究得出的结论能更加真实可靠。

二、社会心理学的研究方法论原则

（一）客观性原则

客观性原则要求社会心理学研究以客观事实为依据进行假设、推论和获得结论。一切心理活动都是由内、外刺激引起的，通过一系列生理和心理变化来实现，并在个体的各种实践活动中表现出来的。研究人的社会心理，就要从这些可以观察得到的现象中去探求。社会心理学研究的一个很大风险，就是它所涉及的问题更多是人们日常生活中的问题。由于每个人都具有使自己的行为获得定向的需要，往往会在日常生活中根据经验和感受，对所研究的现象形成定势或某种先定概念。这些

倾向常常会形成一种偏见，直接影响人们对事物的理解和因果关系的解释。例如，“如果给一个人一笔钱，去做一个与自己信仰相反的演讲，他很可能会同意。给他的钱越多，他越有可能改变他的态度”。这种说法可能在某些人看来是完全错误的，但事实证明是很合理的。因此，在进行社会心理学研究时，不能凭主观想象有什么样的结果，更重要的是在研究设计、假设提出、资料收集、数据的统计分析、结论的形成等方面，都要贯彻客观性原则，使该研究经得起重新评价、检验和确认。

（二）分析与综合的原则

分析是把复杂事物分解为相对简单的部分，综合则是将事物的各个部分联合成为统一体，是一个普遍的方法论原则。在社会心理学研究中贯彻分析与综合的原则，包括两方面含义：其一，社会心理与社会行为虽然是极其复杂的综合现象，但人们仍然可以通过分析，将其分解为多个方面加以专门考察研究。其二，在研究某一社会心理或现象与现实条件的依存关系时，人们可以先分析考察某一条件，或行为动力系统中的某一环节所起的作用，然后将各个方面联系成为有机整体，将分析性研究结果综合为整体的结论。显然，没有分析的认识，就不能实现综合的理解；没有综合的过程，分析的结论也是不全面的。

（三）伦理性原则

伦理性原则是社会心理学研究中需要特别强调的。由于社会心理学直接以人为研究对象，并且在研究时经常需要隐藏真实的研究目的，因此，社会心理学研究如何避免给被试带来伤害，就成为不可回避的问题。从伦理道德的角度，用欺骗的手段诱导被试参加社会心理学研究，而他们又不知道自己的哪些方面正在被研究，这本身就是一件不道德的事情。此外，有些实验的确可能对被试造成不利影响，如实验中损伤被试的自尊心等。因此，社会心理学研究必须坚持伦理性原则，保护被试的身心健康。

第三节 社会心理学的定性研究设计

一、定性研究的基本特点

如前所述，定性研究针对定量研究的实证主义方法论，在许多方面与定量研究存在根本区别。对研究者与被研究者的关系、行为的因果关系等多方面都有不同的认识。

（1）对社会现实的看法基于被研究者的看法之上。研究者只有了解被研究者的个别经验与亲身感受，才能对世界进行描述。

（2）整体主义。定性研究重视把事件置于其发生的情境中做整体全面的了解，反对实证方法对事件、现象做脱离情境的抽象处理。

（3）定性研究者认为社会是动态的、相互关联的，应当重视和研究事件发生、变化的过程。

（4）定性研究者重视以第一手资料为依据建立理论，是探索性、发现式的。本身的研究设计往往是在研究过程中逐渐形成而不是事先设定的。

(5) 定性研究对研究方法采取开放的策略, 它们的报告中方法、过程、结果常常一同呈现。

当然, 定性研究由于受研究者自身知识、经验等因素的影响, 观察结果的主观色彩过重。由此得到的理论成果是否具有普遍性确实值得怀疑。

二、定性研究的基本过程

定性研究强调在自然状态下进行, 一般对研究情境并不进行操纵或控制, 因而研究过程显得很灵活和变通; 大致归纳一下, 主要包括以下几个步骤, 这些步骤并不严格按某种顺序进行, 有时下一步完成后又回到上一步, 环绕式进行。

1. 研究问题的界定

由于定性研究者本身并不超然于研究对象之外, 或者说他就是研究工具, 虽然每个人有个人理论偏爱, 但要研究的问题一般在研究过程中以漏斗式的流程逐渐形成问题焦点。

2. 研究现场的选择

研究的现场不是在实验室而是在日常生活行为发生的自然情境, 研究者对情境一般不做控制或干预。对研究对象的选择也不是随机抽样, 而是根据研究的具体问题事先确定标准, 凡符合标准的都可以作为研究对象。有人称之为“目的抽样”。

3. 进入研究现场

定性研究要求研究者在现场观察、访问、收集资料。取得研究对象的信任非常重要, 往往在进入现场后研究对象出于防卫心理, 害怕家丑外扬, 总是设法限制研究者与研究对象的自由接触。

4. 收集资料

待收集的资料很广泛, 需要研究者采取观察、访谈、查阅文献、收集口述资料等多种方法。例如, 研究少年罪犯改造问题, 到监狱中去做现场研究, 收集的资料大体上包括:

- (1) 与罪犯、管教人员、其他工作人员交谈。
- (2) 与前来探监的家长面谈。
- (3) 观察罪犯与前来探监的家长会面。
- (4) 观察罪犯与罪犯之间的交往、罪犯与管教人员的关系。
- (5) 查阅罪犯的档案。
- (6) 有可能的话查阅管教人员的工作日记。
- (7) 观察罪犯的日常起居、劳动。

在收集资料时应注意研究对象参与的动机, 配合使用录音、录像, 选择合适的访谈地点和场合。

5. 资料分析

各种文字资料、数字资料可能很多, 再加上录音、录像资料, 系统整理分析是一项相当烦琐的工作, 目前多数情况下是借助电脑来完成的。

三、参与观察法

观察是多种研究方法中的手段, 在实验研究、调查研究等定量研究中也是收集数据资料的重要手段之一。但是定性研究中的观察方法由于研究者不仅仅是旁观者, 更多情况下是介入研究情境中的参与者, 所以又称参与观察法。

（一）参与观察法的一般特点

参与观察法与人类学研究有较深远的渊源关系，后来社会学、社会心理学、教育学等领域也采用了这种方法。

1. 什么是参与观察法

研究者深入到被观察者中间成为他们之中的一员，在团体中建立各种关系进行直接观察的方法一般称作参与观察法。顾名思义，参与观察法重在参与，研究者参与到被观察团体中是最基本的要求。参与观察与非参与观察相比，研究者的位置不同、角色不同，因而收集到的资料在性质上也有区别。由于研究者参与到团体中去，因而有利于从被观察者的眼光看待周围的事物。

依介入的程度不同，可能参与法有不同的名称，但乔根森主张，具有以下特征者都是参与观察法：

- （1）开放式的。
- （2）研究者作为被观察团体的成员之一。
- （3）个案的深度访谈。
- （4）直接观察。

2. 研究者的参与程度

高尔德将参与者参与的程度分为四种：（1）完全的参与者；（2）作为参与者的观察者；（3）作为观察者的参与者；（4）完全的观察者。

在观察过程中被观察团体的成员并不知道完全的参与者的真实身份，也不知道他是研究者。这样的过程被人看作是违背研究者伦理原则，因此高尔德认为作为参与者的观察者可能更好。他们也是完全的参与者，但是他们亮明了真实身份。当然亮明真实身份后能否收集到真实资料在某些研究中确实是个问题。

3. 参与有时会被限制

有的情况和场合是相对封闭的、排他的，由于担心团体的利益会被陌生人损害，陌生人介入会被认为是不受欢迎的，这时参与观察就受到限制。此外，当被观察团体的价值观及对事物的看法与参与者完全对立时，也不宜采用参与观察法。

（二）参与观察法的步骤

参与观察法的步骤基本上按照前面介绍的定性研究的步骤进行，大致包括选题、决定研究场所、取得同意后进入观察场合、建立良好关系、直接观察、深度访谈、现场记录、整理资料等几个过程。下面重点谈直接观察和现场记录。

1. 观察什么

- （1）观察对象：谁在场，他们有何特征、是什么角色，谁是这个团体的负责人等等。
- （2）观察内容：观察对象做了什么、说了什么、怎么表现的、某些行动过程、彼此的互动关系等等。
- （3）发生的时间：观察的内容所发生的时间、持续了多久、何时结束的。
- （4）发生的地点：事件发生的地点、是否其他地点也发生了、为什么在此地发生。
- （5）发生的作用：事件发生的主要原因、相关原因，成员对事件发生的看法。
- （6）发生的情形：事件是为何发生的、这个事件是否与其他事件有关联、事件与其他场合的事件有何不同。

2. 记录什么

直接观察或深度访谈过程中应记录的内容如下：

- (1) 行动者：事件参与者。
- (2) 时间：每个事件发生的时间。
- (3) 地点：事件发生的地点及其环境。
- (4) 主题：观察主题。
- (5) 行为：成员的单一性行动。
- (6) 活动：成员的系统性、相关性行动。
- (7) 目标：成员想做的事情。
- (8) 感受：成员的情绪表现、感受。

按照以上提纲详细描述，除了客观描述上述内容外，还应及时记录观察者的内心感受、对观察结果的即时分析、对观察方法的心得以及遇到的难题。

(三) 影响观察结果的因素

(1) 参与者与观察对象的互动关系。观察者若没有与观察对象建立良好关系，则观察对象或者疏远观察者，或者由于戒备心而表现出一些假象，甚至产生对立情绪，而使观察者记录时对事件进行了不真实的描述。疏远导致结果的肤浅，假象或对立影响观察结果的客观性、真实性。

(2) 观察时间太短会造成观察的片面性。

(3) 观察手段如果过于单一，也会影响观察结果，一般在观察过程中如果对同一对象、同一内容综合运用观察、调查、访谈等多种手段将提高结果的全面性、深入性。

拓展阅读

社会心理学研究中理论的作用

通常社会心理学的研究主题，总是围绕着一个特定的原则或理论提出的。因此，理论作为解释不同事件或过程的框架，不但具有组织数据的作用，而且也发挥着预测的功能，在社会心理学研究中有着重要的作用。

1. 对研究主题进行指导

社会心理学中的很多研究源于社会生活的实践，即解决实际问题。目前，美国社会心理学研究最为显著的特点，就是以问题为中心的研究取向。以问题为中心，固然能够解决很多现实问题，但是没有理论的支撑和印证，得到的结果或者解决问题的方案很难具有普遍适用性。而且，这些问题并不是“无源之水，无本之木”，究其根源，人们不难发现这些问题都与很多最基本的社会心理学理论有着千丝万缕的联系。勒温曾说，没有什么东西比一个好的理论更加实用。因此，在进行社会心理学研究时，理论会对研究起到高屋建瓴的指导作用，是整个研究的出发点和分析问题的基本支撑，从而使研究不仅能够通过数据分析得出一些结果，更能根据理论指导得出一定的结论。研究结果往往是由数据或现象得出的定量分析，但是结论却往往是定性的，即数据是观察与测定的结果，而理论则是对结果的解释。

2. 引发新的研究主题

诚如前述，社会心理学研究中的问题既可以来自已经存在的理论，也可以来自过去的研究、

当前的社会现象和个人的经历。但是，目前很多研究者似乎忘记了理论的作用，只重视解决实际问题。固然，实际生活中出现的问题是很重要的研究课题，但是完善理论也是社会心理学家们应该重视的另一个研究课题。理论与研究之间并不是截然对立的，而是互相促进的。在运用社会心理学研究方法的过程中，应该清醒地把握自己的理论观点，从而更有效地完成课题研究。当理论更加完善、合理的时候，它就能够更好地解释人们的社会行为和心理，更好地指导社会心理学研究；当研究设计合理、严谨、科学，结果准确的时候，也能更好地完善社会心理学的理论，特别是社会心理学理论模型的建构，从而引发新的研究主题。

第四节 社会心理学的具体研究方法

社会心理学研究中经常使用的具体研究方法是观察法、相关研究法和实验法。对这些研究方法的理解与掌握，有助于人们更好地认识、了解和开展科学的社会心理学研究。此外，其他一些研究方法，如调查法、文献资料分析法、跨文化研究法、元分析方法、评价法等，也是社会心理学家在研究某个特定主题时常采用的方法。

一、系统观察

系统观察（systematic observation）通过观察法实现。观察法是较为传统的心理学研究方法。观察法通过观察者直接感知的方式，对人们在日常的、自然条件下的行为表现进行观察，按照一定的科学程序和规则，来获得正在发生的心理现象和行为的资料，这些资料是由研究目的所确定的，以期获得描述性数据来简化复杂现象的研究方法。观察法既是获取客观世界原始信息和感知材料的基本方法，也是发现一些重大科学现象的重要方法。

社会心理学家使用的观察法通常有两种类型：一种是非参与性观察；另一种是参与性观察。这两种观察均伴随着细致和准确的测量。

（一）非参与性观察

非参与性观察，也叫直接观察。在这种观察中，研究者置身于要观察的活动之外，不参与任何事件，只记录要观察的行为。例如，研究群体行为时，可以观察并注意群体中每个人的谈话，看他们怎样谈话，怎样相互注视或接触等。这时，研究者只需记录被试的自然行为，而不需要任何询问和测量。

然而，观察者必须清楚，不能把每一件事情都记录下来。因为在一个相互作用的群体中，个人所表现的行为数量和方面几乎是无限的。因此，在观察之前，研究者必须进行观察设计，建立一个记录行为的等级量表。在观察设计时，要确定什么动作应该记录下来。记录时所使用的语言要尽可能明确而客观。比如，观察儿童的群体行为时，研究者记下“某些儿童表现出友好的动作”，这是不明确的，应该记下诸如“谁对别人微笑”“谁把玩具送给别人玩”“谁搀扶别人站起来”等。

（二）参与性观察

所谓参与性观察是指观察者作为被观察者群体中的一员，在与群体其他成员共同活动时，对群

体及其成员的行为进行观察。参与性观察与非参与性观察相比,研究者的位置不同、角色不同,因而收集到的资料在性质上也有区别。由于研究者参与到群体中去,因而有利于以被观察者的眼光看待周围的事物,能更好地理解现场发生的事情。例如,美国社会心理学家惠特(W. F. Whyte)于20世纪30年代在波士顿地区为研究反社会团伙,加入了一个美籍意大利青年的街头团伙。经过系统观察,他获得了有关这类团伙的价值观念和行为规范,形成了大量第一手资料,写出了《街头社会》一书。

参与观察大致包括选题、决定研究场所、取得同意后进入观察场合、建立良好关系、直接观察、深度访谈、现场记录、整理资料等几个过程。

二、相关研究

相关研究是对人、事物之间关系的探讨。相关研究法和观察法一样,也是一种基于描述的科学研究方法。因此,相关研究法从理论上说是无法确定因果关系的。相关研究法主要用来探究两个或多个变量之间的相互关系,即一个事件改变的同时,另一个事件也有改变的倾向。

在相关研究中,人们很容易发现研究结果是高相关的还是低相关的。一般前者说明两个变量之间的关系密切,而后者说明变量之间没有什么关系。但是问题往往没有这么简单。相关研究法虽然比观察法前进了一步,但是它仍然是描述性的,无法直接确定因果推论。因此,高相关并不一定意味着正在研究的两个变量间存在着因果关系。如果一定要从高相关做出因果关系猜测,研究者就会面临三种可能:是因素X作用于Y,还是Y作用于X,或者是某种潜在的第三个因素同时作用于X和Y。例如,国外某些研究表明,一个地区的枪支拥有量与该地区谋杀案的发案率呈正相关。于是有些研究者认为,枪支拥有量导致了谋杀案的增多,进而提倡限制枪支买卖。但是,同样也不能排除这种可能:居住在高犯罪率社区的人们为了自我保护而购买了枪支,才出现了上面的相关。甚至还有可能是社会阶层、经济地位等因素导致了高犯罪率和高枪支拥有量。由此可知,中等程度的相关,甚至高相关,都不能推出因果关系的结论。当相关系数很低(几乎接近于零)时,人们往往喜欢断言两个变量间没有关系。但是实际上要做出这种无关性判断,还必须考虑几个额外的问题。其中一个问题就是全距限制(restriction of range)。为了能够计算出真正有意义的相关系数,变量内各个分数之间必须要有一定的差异。如果全距很小,即使两个变量之间存在着真正的相关,也会出现低相关现象。另外一个问题就是研究者往往想当然地认为所用相关系数的前提假设已经满足。例如,皮尔逊相关的前提假设是,两个变量之间必须呈线性关系,而不是曲线。所以,当两个变量之间并非直线关系时,低相关并不是两者不存在相关,而仅仅是反映了该相关系数所依据的前提假设没有被满足。

相关研究法的优点在于可以显示变量间的共变关系,从而使研究者注意到各种现象之间可能存在的因果关系。相关研究法是收集某个问题领域大量资料的一种有效方法,而且适用于自然情境。例如,人们可能会收集到30种有关人格变化的资料,以及20种关于不同行为的测量资料。然后,可以看看哪种人格因素和哪种行为有联系。通过相关研究方法,人们可以在一个较短的时间内发现大量的联系。与此相反,调查每种人格因素对每种行为的影响作用,则需要做许多实验研究。相关技术有时还能使人们研究那些不适于使用其他方法的问题。例如,有关人口拥挤对人的影响的许多研究就用了相关研究法。在实验条件下,不可能把某个人放在高密度的人群中待很长时间。因为,在一个拥挤的环境下待10小时和仅仅待4小时,产生的结果是非常不同的。所以,实验研究工作虽然有用,但也有局限性,研究者要研究这个问题就要注意在实际情况中收集统计资料。关于不同城市和这些

城市的不同地区中人口密度的资料是有用的，这些地区中有关犯罪和精神病的资料也是有用的。把密度的测量和犯罪、精神病的情况联系起来，可以得到人口密度和心理病理学之间相互关系的一些说明。

相关研究的明显缺点在于：①相关研究的结果往往取决于其选用相关研究法的前提条件是否得到了满足。例如，动机水平与任务绩效之间呈倒U形曲线关系，因此，用相关研究法可能得到一个极低的相关系数，但这不能真实反映两者的紧密联系。②相关研究法无法确定因果关系的方向。有时两者的相关还可能由第三个变量引起的，相关研究法难以进行这些检验。例如，一项研究表明，害怕的人会比不害怕的人有更多的合群行为，这并不意味着高度恐惧会导致更强的合群倾向，有可能是合群行为增加了恐惧。但是在有些研究中，人们能够很容易地确定因果关系。例如，第一个出生的孩子比以后出生的孩子更具合群倾向。很明显，如果出生顺序与合群倾向之间有什么因果关系的话，一定是出生顺序是因，合群倾向是果。两个变量之间的关系是否由第三者引起的，是比因果关系更难确定的。当研究者发现害怕的人比不害怕的人更容易合群时，会感到这两组人在许多方面的差别比恐惧量方面的更大。容易害怕的人也许比那些不容易害怕的人更软弱、更有依赖性、年轻、不那么聪明或更易被人操纵。如果容易受惊吓的人一般都比不容易受惊吓的人软弱，那么，软弱性也能解释他们为什么有那么强的合群倾向。因此，人们知道恐惧与合群有关，但是人们还是不能确定到底哪个是因，哪个是果。

三、实验研究

科学社会心理学的建立是以实验研究方法的使用为标志的，实验研究一直是社会心理学研究方法中的“明珠”。实验法是研究者通过人为地、系统地操作情境，导致某些行为发生变化，并对之进行观察、记录和解释的科学方法。实验法能够确定变量之间的因果关系。在实验研究中，研究者试图操纵的变量是自变量，也就是研究者认为可能是原因的变量；而由研究者测量并受自变量变化影响的是因变量，也就是研究者认为可能是结果的变量。社会心理学家所做的实验研究主要有实验室实验、现场实验和模拟实验三种。

（一）实验室实验

社会心理学的大部分研究都是在实验室中进行的。如前所述，正式把实验室实验引入社会心理学的是奥尔波特。在美国，大学二年级学生经常作为社会心理学实验的被试被请进实验室，所以，人们常开玩笑说，美国社会心理学是靠他们建立起来的。例如，在实验室条件下要求被试做几种不同的工作，如消去一段文字的元音、做算术题、评论文章等。同样的被试，分两种条件工作，一种工作条件是在分隔开的小间，另一种工作条件是在一个小组里围着一张大桌子。结果发现，人们在群体中工作，一些工作会做得更好，而另一些工作则没有单独进行时做得好。奥尔波特把其中的积极效果称为社会促进。目前，实验室实验已被广泛应用于社会心理学的各个研究领域。

实验室实验较容易控制变量，但却脱离了真实的社会生活，人们对其结果一般持谨慎态度。而且，有一些社会心理现象，如观众的情绪感染、人际关系中的亲密现象等很难在实验室中研究。

（二）现场实验

现场实验，又叫自然实验，是社会心理学最适用的研究方法之一。现场实验是指在真实的生活情境中进行的有控制的实验。现场实验要在现实的环境中和现实的人打交道，它避免了在实验室很

不真实的环境中通过被试获取研究结果。因此，现场实验要把猜测降到最低限度，这样被试的反应会更加自然，而且更少受猜测引起的各种倾向性的影响。

现场实验与通常的实验室实验是相似的，但是，它是在自然情境下进行的实验，被试经常不知道他们正在参与某项实验。由于现场实验是在自然情境下进行的，通常实验不会引起被试的怀疑和猜测，因此他们的反应要比实验室实验更加真实。现场实验可以从比实验室实验范围更大的人群中收集资料和信息，这样能够增加研究结果的概括性。现场实验的另一个优点是，有时可以涉及相当多的变量和情形，而这些在实验室里是得不到的。比如，研究电视暴力节目与儿童攻击行为之间的关系，可以让两组儿童中的一组观看有暴力镜头的电视节目，另一组观看生活娱乐节目，然后，观察儿童在游戏过程中出现的攻击行为。这里，看电视、做游戏，都是在现实生活的环境中进行的。现场实验的缺点主要是缺乏对实验情境的控制。一般地，在现场实验中，研究者很难把被试随机安排到实验条件中，以保证对因变量进行准确的测量。大量偶然发生的事情和条件都会出现在现场实验中，这经常会使研究者感兴趣的变量作用变得模糊不清。表 2-1 对实验室实验和现场实验进行了比较。

表 2-1 实验室实验和现场实验的比较

	实验室实验	现场实验
对变量的控制程度	高	低
随机分配程度	高	低
便利性	通常很高	通常很低
真实性	低	高
自变量受到的影响	倾向于更低一些	倾向于更高一些
被试的怀疑和实验偏向	倾向于更高一些	倾向于更低一些
外部效率	低	高

（三）模拟实验

模拟实验是研究者设计一种人为的情境，去模仿真实的社会情境，并在其中进行控制的一种实验方法。美国社会心理学家津巴多等人在 20 世纪 70 年代初所做的模拟监狱实验，是经典的社会心理学模拟实验之一。在助人行为或亲社会行为的研究中，现在研究者也经常采用这种方式，如请实验者扮演病人或摔伤者等，看过路行人是否给予帮助及在什么情况下予以帮助等。当然，必须指出的是，模拟实验也具有与实验室实验与现场实验相类似的优、缺点。

复习思考题

一、填空题

1. 社会学习理论是社会心理学中的一个重要_____流派。从社会学习理论的发展历程来看，社会学习理论是在行为主义_____学习原理基础上发展起来的。
2. 强化理论认为，人们学习表现某个行为是因为随后会有一个_____的，或者可以满足其某种需要的东西出现，这是一种_____；而人们避免表现出某种行为是因为随后会有一个_____的结果出现，这是一种_____。
3. 客观性原则要求社会心理学研究以_____为依据进行假设、推论和_____。
4. 观察是多种研究方法中的手段，在实验研究、调查研究等定量研究中也是_____的重要手段之一。但是定性研究中的观察方法由于研究者不仅仅是旁观者，更多情况下是介入研究情境中